

法官法草案研究彙編(四)

司 法 院 印 行
中 華 民 國 九 十 四 年 十 一 月

目 錄

壹、93 年 7 月 9 日法官法草案研商會議紀錄（討論第 1 條至第 5 條、第 7 條至第 10 條、第 12 條、第 86 條，附法官法草案條文 91.10.7 版與 93.5.18 版對照表）	1
貳、法官法草案條文（91.10.7 版與 93.10.15 版）對照表	74
參、93 年 11 月 11 日法官法草案研商會議紀錄（討論第 1 條至第 6 條）	148
肆、93 年 11 月 22 日法官法草案研商會議紀錄（討論第 5 條、第 7 條至第 26 條）	151
伍、93 年 12 月 3 日法官法草案研商會議紀錄（討論第 4 條、第 11 條及法官評鑑部分）	157
陸、94 年 1 月 13 日法官法草案研商會議紀錄（討論第 4 條、第 11 條、第 13 條、第 27 條至第 29 條，附法官法草案人審會及法官評鑑章等部分擬議修正條文及其說明、條文對照表）	160
柒、94 年 1 月 27 日法官法草案研商會議紀錄（討論第 11 條第 1 項、第 30 條至第 36 條，附 94.1.13 研商會後增列擬議修正條文及其說明）	210
捌、94 年 2 月 23 日法官法草案研商會議紀錄（討論第 36 條至第 40 條，附 94.1.27 研商會後依據會議結論應修定繼續討論條文及其說明）	219

法官法草案研究彙編(齒)

- 玖、94年3月14日法官法草案研商會議紀錄（討論第32條、第38條、第40條至第42條、第44條、第45條及法官懲戒部分，附94.3.14法官評鑑部分修正條文與原草案條文對照表）……………227
- 拾、94年3月28日法官法草案研商會議紀錄（討論第38條、第41條第2款、第42條、第43條、第45條第1項、第46條至第64條，附94.3.28研商會研討參考資料）……………237
- 拾壹、94年4月20日法官法草案研商會議紀錄（討論第29條、第42條、第45條第1項、第46條、第50條、第55條、第56條第1項、第58條至第63條，附94.4.20研討參考資料）……………246
- 拾貳、94年5月9日法官法草案研商會議紀錄（討論第45條第1項、第56條、第58條、法官自律機制，附94.5.9研討資料）……………267
- 拾參、94年5月16日法官法草案研商會議紀錄（討論第38條第1項、第40條、第41條第2款、第43條、法官給與，附94.5.16研討資料）……………287
- 拾肆、94年5月30日法官法草案研商會議紀錄（討論第41條第2款、第43條、第68條、第69條、第71條、第77條、第80條、職務監督調查權、法官給與，附94.5.30研商會參考資料）……………297

各輯法官法草案研究彙編要錄

- 壹、法官法草案初稿（79 年 1 月司法行政廳擬具，已編入法官法草案研究彙編(二)）
- 貳、法官法草案初稿（司法制度研究修正委員會 80 年 2 月審定已編入法官法草案研究彙編(二)）
- 參、各方對「法官法」草稿初稿所提意見彙編（已編入法官法草案研究彙編(二)）
- 肆、各方對「法官法」草稿初稿所提意見之研究意見（司法行政廳 81 年 5 月擬具，已編入法官法草案研究彙編(三)）
- 伍、研討各方對法官法草案初稿所提建議意見及司法行政廳研究意見之會議紀錄（已編入法官法草案研究彙編(三)）
- 陸、法官法草案條文彙編（82 年 4 月稿，已編入法官法草案研究彙編(三)）
- 柒、研討司法行政廳對法官法草案所提研究意見之會議紀錄（已編入法官法草案研究彙編(四)）
- 捌、法官法草案條文彙編（83 年 5 月稿，已編入法官法草案研究彙編(四)）
- 玖、研討司法行政廳對法官法草案所提研究意見及第 64 次、65 次會議資料及紀錄（已編入法官法草案研究彙編(五)）
- 拾、司法院司法改革委員會第 2 次委員發言紀錄及第 3 研究小組研究意見及第 2 次至第 11 次會議資料及紀錄（已編入法官法草案研究彙編(五)）

法官法草案研究彙編(伍)

- 拾壹、司法制度研究修正委員會第 66 次會議至第 72 次會議資料及紀錄（已編入法官法草案研究彙編(六)）
- 司法制度研究修正委員會第 73 次會議至第 91 次會議資料及紀錄、「法官法草案稿（86 年 1 月稿）」（已編入法官法草案研究彙編(七)）
- 拾貳、法官法草案稿（86 年 1 月稿，已編入法官法草案研究彙編(八)）
- 拾參、法官法草案稿（87 年 2 月會銜版，已編入法官法草案研究彙編(八)）
- 拾肆、法官法草案總說明暨條文對照表（88 年 12 月 1 日送立法院版本，已編入法官法草案研究彙編(九)）
- 拾伍、法官法草案總說明暨條文對照表（89 年 10 月 4 日版，已編入法官法草案研究彙編(十)）
- 拾陸、法官法草案總說明暨條文對照表（91 年 7 月 9 日版，已編入法官法草案研究彙編(十一)）
- 拾柒、法官法草案總說明暨條文對照表（92 年 7 月 31 日版，已編入法官草案研究彙編(十二)）
- 拾捌、法官法草案條文對照表（93 年 5 月 18 日版，已編入法官法草案研究彙編(十三)）

「法官法草案研商會」會議紀錄

壹、時間：93年7月9日（星期五）下午2時30分至6時20分

貳、地點：司法院3樓會議室

參、出席人員：（依簽名先後為序）

尤三謀 陳宗鎮 蔡炯燉 林雅鋒 陳傳岳
顧立雄 李念祖 高涌誠 黃旭田 楊鼎章
黃綵君 謝碧莉 呂淑玲

肆、列席人員：黃國忠 許紋華 許政賢

伍、主席：范秘書長光群 紀錄：蘇貴美 陸玉清
陳鴻銘

陸、討論：（略）

柒、結論：

法官法草案91.10.7版（簡稱A版）與93.5.18（簡稱B版）對照

一、第一條、第二條、第三條照B版通過。

二、第四條第二項有關人審委員票選比例部分，再予考量，其餘照B版通過。

三、A版第二章法官、檢察官、律師之考試與研習（第五條至第十二條）照B版刪除通過，有關97年1月1日起，不再由考試錄取法官之政策，是否明定於本法中，再作考量。

四、A版第十三條、第十四條照B版第五條、第七條通過。

- 五、A版第十五條第一項照B版第八條（第一項）通過，另A版第十五條第二項刪除。
- 六、B版第八條（第二項）有關法官遴選委員會檢察官代表及律師代表部分，均改為「三人」，其餘如何調整，再予研究；條文另增訂「產生的方式用票選，其方式由司法院定之」之原則。
- 七、B版第九條暫通過，至於A版第十七條第六項「準用公務人員任用法之規定予以解職」部分是否刪除，再行研究。
- 八、A版第十八條照B版第八十六條通過。
- 九、A版第十九條照B版第十條通過，並修正第一項為「司法院及各法院庭長、審判長之遴任……」。
- 十、A版第二十條與B版第十一條之規定如何調整，再行評估。
- 十一、A版第二十一條照B版第十二條通過。

主 席：范光群

附件

法官法草案條文（91.10.7.版與93.5.18版）對照表	
91.10.7 版 條 文	93.5.18 版 條 文
第一章 總 則	第一章 總 則
<p>第一條 為維護法官依法獨立審判，保障法官之身分，以確保國民接受公正審判之權利，特制定本法。</p> <p>法官與國家之關係為法官特別任用關係。</p> <p>本法未規定者，適用其他法律之規定。</p>	<p>第一條 為維護法官依法獨立審判，保障法官之身分，以確保國民接受公正審判之權利，特制定本法。</p> <p>法官與國家之關係為法官特別任用關係。</p> <p>本法未規定者，適用其他法律之規定。</p>
<p>第二條 本法所稱法官，指下列各款人員：</p> <p>一、司法院大法官。</p> <p>二、司法院及各法院法官。</p> <p><u>第一項第二款</u>所稱之法官，除有特別規定外，包括試署法官、<u>暫任法官</u>、<u>候補法官</u>。</p>	<p>第二條 本法所稱法官，指下列各款人員：</p> <p>一、司法院大法官。</p> <p>二、司法院及各法院法官。</p> <p><u>前項第二款</u>所稱之法官，除有特別規定外，包括試署法官、候補法官。</p>
第三條 本法僅於各該規定	第三條 本法僅於各該規定

<p>與司法院大法官依據憲法及其他法律所定之地位相符，或有明文規定者為限，適用於司法院大法官。</p>	<p>與司法院大法官依據憲法及其他法律所定之地位相符，或有明文規定者為限，適用於司法院大法官。</p>
<p>第四條 司法院設人事審議委員會，依法審議司法院及各法院法官之任免、轉任、遷調、考核及獎懲事項。</p> <p>司法院人事審議委員會，除司法院院長及其指定之人為當然委員外，應有票選之法官代表參加，其名額不得少於委員總額二分之一。</p> <p><u>第一項之審議規則</u>，由司法院定之。</p>	<p>第四條 司法院設人事審議委員會，依法審議司法院及各法院法官之任免、轉任、遷調、考核及獎懲事項。</p> <p>司法院人事審議委員會，除司法院院長及其指定之人為委員外，應有票選之法官代表參加，其名額不得少於委員總額二分之一。</p> <p><u>前項委員會之委員產生方式及員額、審議規則</u>，由司法院定之。</p>
<p>第二章 法官、檢察官、律師之考試與研習</p>	<p>刪除</p>
<p>第五條 中華民國國民具有下列資格之一者，得應法</p>	<p>刪除</p>

官、檢察官、律師考試（以下簡稱本考試）：

- 一、公立或立案之私立大學以上學校或經教育部承認之國外大學以上學校法律所系科畢業得有證書者。
- 二、公立或立案之私立大學以上學校或經教育部承認之大學以上學校非法律所系科畢業得有證書，並修習相關法律學科科目四十個學分以上者，其中每科目最多採計三學分。
- 三、經司法事務官或檢察事務官考試及格並任職滿三年者。
- 四、經普通考試或相當普通考試之特種考試法院書記官科別考試及格並任職滿三年者。

<p>五、經高等檢定考試相當類科及格者。</p> <p>第一項第二款相關法律學科科目，由考試院會同司法院定之。</p> <p>於中華民國九十七年一月一日前，停止辦理法官之考試。</p>	
<p>第六條 具有下列各款情事之一者，不得應考本考試：</p> <p>一、曾服公務有貪污行為，經判刑確定者，或通緝有案尚未結案者。</p> <p>二、褫奪公權尚未復權者。</p> <p>三、受禁治產宣告，尚未撤銷者。</p>	<p>刪除</p>
<p>第七條 外國人具有第五條第一項各款資格之一，且無第六條各款情事者，得應本考試，如獲錄取並經研習期滿成績及格，僅得擔任律師。</p>	<p>刪除</p>

<p>第五條第一項第三款至第五款應考人如獲錄取並經研習期滿成績及格，僅得擔任檢察官或律師。</p>	
<p>第八條 本考試之考試方式、考試科目、成績計算及錄取標準等事項，由考試院會同司法院、行政院定之。</p>	<p>刪除</p>
<p>第九條 本考試錄取之人員，應經研習，研習期間為二年。</p> <p>第一項之研習方針、計畫及其有關研習重要事項，由司法院秘書長為主席，並由司法院、考試院、行政院及律師代表各三人組成研習委員會決定之；交由研習機構執行。</p> <p>研習人員研習期滿成績及格者，取得法官、檢察官、律師考試及格證書。</p>	<p>刪除</p>

<p>第十條 研習人員於研習期間有下列情事之一者，研習委員會應予除名：</p> <p>一、有具體事實，足認其品德操守不良者。</p> <p>二、有具體事實，足認其學習態度顯不認真，欠缺敬業精神者。</p> <p>三、學習成績不及格者。</p> <p>研習委員會為第一項除名時，應以書面附具理由通知之，研習人員於收受通知後二十日內得向該會提出申訴。</p> <p>研習委員會駁回研習人員之申訴，研習人員得循行政爭訟程序請求救濟。</p>	<p>刪除</p>
<p><u>第十一條</u> 依<u>第十三條</u>第一項第四款或第五款之規定遴選為法官而未曾經研習者，於遴選後，應經研習。<u>研習期間為半年，其中</u></p>	<p>(第二章 法官之任用)</p> <p><u>第六條</u> <u>前條各項人員，應由司法院法官遴選委員會遴選後任用，並呈請總統任命。</u></p>

分發至法院實習之期間不得少於四個月。

依第十三條第二項之規定遴選為高等行政法院法官者，除曾任行政法院評事、最高行政法院法官或高等行政法院法官外，於遴選後，應經研習。研習期間為半年，其中應有行政法、行政訴訟法、商標法、專利法及租稅法等課程。

第一項、第二項之研習辦法由司法院定之。

依第五條第一項第四款或第五款之規定遴選為法官而未曾經研習者，於遴選後應經研習。

依第五條第二項之規定遴選為高等行政法院法官者，除曾任行政法院評事、最高行政法院法官或高等行政法院法官外，於遴選後，應經研習，其中應有行政法、行政訴訟法、商標法、專利法及租稅法等課程。

前二項之研習期間為半年，其中並應含至法院實習之期間。

第一項之遴選及前三項之研習辦法由司法院定之。

非法官人員轉任法官之年資換算辦法，由司法院會同行政院、考試院定之。

<p>第十二條 研習人員於研習期間之待遇，比照候補法官之俸給總額六成支給。</p> <p>依第十一條之規定研習者，其待遇比照候補法官之俸給總額八成支給。但為現職法官、檢察官者，其待遇按原支俸給支給。</p>	<p>刪除</p>
<p><u>第三章 法官之任用</u></p>	<p><u>第二章 法官之任用</u></p>
<p><u>第十三條</u> 初任高等法院以下各級法院之法官，應就具有下列資格之一者任用之：</p> <p>一、<u>依第九條第三項之規定取得法官、檢察官、律師考試及格證書</u>者。</p> <p>二、曾任實任法官者。</p> <p>三、<u>擔任檢察官職務五年以上者</u>。</p> <p>四、執行律師業務<u>五年以上者</u>。</p>	<p>第五條 初任高等法院以下各法院之法官，應就具有下列資格之一者任用之：</p> <p>一、<u>經法官、檢察官、律師考試及格者</u>。</p> <p>二、曾任實任法官者。</p> <p>三、<u>曾任實任檢察官者</u>。</p> <p>四、<u>曾執行律師業務六年以上者</u>。</p> <p>五、在公立或經立案之私立大學、獨立學院法律學系或法律研究所畢業，而曾任教育部</p>

五、在公立或經立案之私立大學、獨立學院法律學系或法律研究所畢業，而曾任教育部審定合格之大學或獨立學院專任教授、副教授或助理教授合計五年，講授主要法律科目二年以上，有法律專門著作，經司法院法官遴選委員會審查合格者。

初任高等行政法院之法官，應就具有下列資格之一者任用之：

- 一、曾任法官職務八年以上，或曾任法官職務並任公務人員合計八年以上者。
- 二、擔任檢察官職務八年以上，或曾任檢察官職務並任公務人員合計八年以上者。

審定合格之大學或獨立學院專任教授、副教授或助理教授合計六年，講授主要法律科目二年以上，有法律專門著作。

初任高等行政法院之法官，應就具有下列資格之一者任用之：

- 一、曾任實任法官，或曾任法官職務並任公務人員合計八年以上者。
- 二、曾任實任檢察官，或曾任檢察官職務並任公務人員合計八年以上者。
- 三、曾執行行政訴訟律師業務八年以上者。
- 四、曾任教育部審定合格之大學或獨立學院專任教授、副教授或助理教授合計八年，講

<p>三、執行行政訴訟律師業務八年以上者。</p> <p>四、曾任教育部審定合格之大學或獨立學院專任教授、副教授或助理教授合計八年，講授憲法、行政法、商標法、專利法、租稅法、土地法、公平交易法、政府採購法或其他行政法課程五年以上，有憲法、行政法之專門著作，<u>經司法院法官遴選委員會審查合格者。</u></p> <p>五、曾任中央研究院研究員、副研究員合計八年以上，有憲法、行政法之專門著作，<u>經司法院法官遴選委員會審查合格者。</u></p> <p>六、在公立或經立案之私立大學、獨立學院法</p>	<p>授憲法、行政法、商標法、專利法、租稅法、土地法、公平交易法、政府採購法或其他行政法課程五年以上，有憲法、行政法之專門著作者。</p> <p>五、曾任中央研究院研究員、副研究員合計八年以上，有憲法、行政法之專門著作者。</p> <p>六、在公立或經立案之私立大學、獨立學院法律、政治、行政學系或其研究所畢業，曾任薦任或簡任公務人員，辦理機關之訴願或法制業務<u>十年</u>以上者。</p> <p>初任司法院之法官，除由現任最高法院法官、最高行政法院法官及公務員懲戒委員會委員改任者</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

律、政治、行政學系或其研究所畢業，任薦任或簡任公務人員，辦理機關之訴願或法制業務八年以上者。

初任司法院之法官，除由現任最高法院法官、最高行政法院法官及公務員懲戒委員會委員改任者外，應就具有下列資格之一者任用之：

- 一、曾任司法院大法官者。
- 二、曾任實任法官十二年以上者。
- 三、擔任實任檢察官十二年以上者。
- 四、執行律師業務十八年以上者。
- 五、曾任教育部審定合格之大學或獨立學院專任教授十年，講授主

外，應就具有下列資格之一者任用之：

- 一、曾任司法院大法官者。
- 二、曾任實任法官十二年以上者。
- 三、曾任實任檢察官十二年以上者。
- 四、曾執行律師業務十八年以上者。
- 五、曾任教育部審定合格之大學或獨立學院專任教授十年，講授主要法律科目五年以上，有法律專門著作者。

<p>要法律科目五年以上，有法律專門著作，<u>經司法院法官遴選委員會遴選後任用之。</u></p> <p><u>第一項至第三項人員</u>，應由<u>司法院法官遴選委員會遴選後任用之。</u></p> <p><u>非法官人員轉任法官之年資換算辦法</u>，由<u>司法院會同行政院、考試院定之。</u></p>	
<p><u>第十四條</u> 具有下列情形之一者，不得任法官：</p> <p>一、依公務人員任用法之規定，不得任用為公務人員者。</p> <p>二、因故意犯罪，受有期徒刑以上刑之宣告確定，有損法官職位之尊嚴者。</p> <p>三、曾任公務員，依公務員懲戒法受撤職處分確定者。</p>	<p><u>第七條</u> 具有下列情形之一者，不得任法官：</p> <p>一、依公務人員任用法之規定，不得任用為公務人員者。</p> <p>二、因故意犯罪，受有期徒刑以上刑之宣告確定，有損法官職位之尊嚴者。</p> <p>三、曾任公務員，依公務員懲戒法受撤職處分確定者。</p>

<p>四、曾任公務員，依公務人員考績法或相關法規之規定，受免職處分確定者。</p> <p>五、受破產宣告，尚未復權者。</p>	<p>四、曾任公務員，依公務人員考績法或相關法規之規定，受免職處分確定者。</p> <p>五、受破產宣告，尚未復權者。</p>
<p><u>第十五條</u> 司法院設法官遴選委員會，掌理法官之遴選事宜。</p> <p><u>第一項遴選事宜應審酌其操守、能力、身心狀態、專長、志願等辦理之。</u></p>	<p><u>第八條（第一項）</u></p> <p>司法院設法官遴選委員會，掌理法官之遴選事宜，其組織規程，由司法院定之。</p>
<p><u>第十六條</u> 司法院法官遴選委員會由委員<u>十七人</u>組成，<u>司法院院長為當然委員並任主席</u>，其他法官代表<u>六人</u>、檢察官代表<u>三人</u>、律師代表<u>三人</u>、法律學者及社會公正人士各<u>二人</u>。</p> <p><u>司法院法官遴選委員會委員任期為二年，得連任一次。其委員產生方式</u></p>	<p><u>第八條（第二項、第三項）</u></p> <p><u>前項遴選委員會由委員十九人組成，任期為二年，得連任一次，其中法官代表九人、考試委員二人、檢察官代表二人、律師代表二人及司法院遴聘之法律學者、社會公正人士各二人。</u></p> <p><u>第一項遴選委員會之</u></p>

<p><u>如下：</u></p> <p><u>一、法官部分，由各級法院法官分別票選，第一審票選二人、第二審票選三人、第三審票選一人。</u></p> <p><u>二、檢察官部分，由司法院辦理檢察官票選。</u></p> <p><u>三、律師部分，由司法院辦理全國性律師票選。</u></p> <p><u>四、法律學者及社會公正人士由司法院院長遴聘。</u></p> <p><u>司法院法官遴選委員會之決議，非有委員總人數三分之二以上之出席，出席委員過半數之同意不得為之。</u></p> <p><u>司法院法官遴選委員會組織規程及法官遴選辦法，由司法院定之。</u></p>	<p>決議，非有委員總人數三分之二以上出席，出席委員過半數之同意不得為之。</p>
<p><u>第十七條</u> 依<u>第十三條</u>第一</p>	<p><u>第九條</u> 依<u>第五條</u>第一項一</p>

項一款之規定遴選為法官者，為候補法官，候補期間五年，第一年擔任地方法院合議案件之陪席法官，其餘四年得擔任地方法院合議案件之陪席法官、受命法官或公設辯護人。

依第十三條第一項第三款至第五款之規定遴選為法官者，為暫任法官，暫任期間二年，擔任高等法院或地方法院合議案件之陪席法官或受命法官。但擔任檢察官或執行律師職務十年以上者，暫任期間一年。

依第十三條第二項第二款至第六款之規定遴選為法官者，為暫任法官，暫任期間一年，擔任合議案件之陪席法官或受命法官。

依第十三條第一項第

款之規定遴選為法官者，為候補法官，候補期間五年，第一年擔任地方法院合議案件之陪席法官，其餘四年得擔任地方法院合議案件之陪席法官、受命法官或公設辯護人。

依第五條第一項第三款至第五款之規定遴選為法官者，為試署法官，試署期間二年，擔任高等法院或地方法院合議案件之陪席法官或受命法官。但擔任檢察官或執行律師職務十年以上者，試署期間一年。

依第五條第一項第二款、第二項第一款之規定遴選為法官者，為試署法官，試署期間為一年，擔任合議案件之陪席法官或受命法官。

依第五條第二項第二

二款之規定遴任為法官者，為試署法官，試署期間為一年。

第一項之候補法官於候補期滿時，應陳報司法院人事審議委員會審查其裁判品質、敬業精神、品德操守及身心健康，並徵詢法官遴選委員會之意見後決定之，及格者予以實授，不及格者，應再行補報審查，仍不及格者，停止其候補，並準用公務人員任用法之規定予以解職。

第二項至第四項之暫任法官或試署法官於暫任或試署期滿時，應由司法院人事審議委員會審查其裁判品質、敬業精神、品德操守及身心健康，並徵詢法官遴選委員會之意見後決定之，及格者予以實

款至第六款之規定遴選為法官者，為試署法官，試署期間二年，擔任合議案件之陪席法官或受命法官。但擔任檢察官或執行律師職務十年以上者，試署期間一年。

第一項之候補法官及前三項之試署法官於候補、試暑期滿時，應陳報司法院人事審議委員會審查其裁判品質、敬業精神、品德操守及身心健康，及格者予以實授，不及格者，應再行補報審查，仍不及格者，停止其候補、試署，並予以解職。

依前規定為不及格之決定前，應通知受審查之候補法官、試署法官陳述意見。

候補、試署規則及服務成績審查辦法，由司法

<p>授，不及格者停止其<u>暫任</u>或<u>試署</u>，並準用公務人員任用法之規定予以解職。</p> <p>依<u>第五項、第六項</u>規定為不及格之決定前，應通知受審查之候補法官、<u>暫任法官</u>或<u>試署法官</u>陳述意見。</p> <p>候補、<u>暫任</u>、試署規則及服務成績審查辦法，由司法院定之。</p> <p>於本法實施前尚未取得實任法官資格者，仍依實施前之相關法令取得其資格，但有關候補期間僅得擔任陪席法官、受命法官或公設辯護人之限制，仍依本法規定。</p>	<p>院定之。</p> <p><u>第八十七條</u> 於本法施行前尚未取得實任法官、<u>檢察官</u>資格者，仍依施行前之相關法令取得其資格，但有關候補法官於候補期間僅得擔任陪席法官、受命法官或公設辯護人之限制，仍依本法規定。</p>
<p><u>第十八條</u> 本法施行前已任命為實任法官者，無須經法官遴選程序，當然取得法官之任用資格，且其年</p>	<p><u>第八十六條</u> <u>現職法官</u>於本法施行前已任命為實任法官者，毋須經法官遴選程序，當然取得法官之任用</p>

<p>資之計算不受影響。</p>	<p>資格，且其年資之計算不受影響，<u>本法施行前已任命為實任檢察官者，亦同。</u></p>
<p><u>第十九條</u> 司法院及各法院審判長之遴任、法官之遷調，應本於法官自治之精神辦理。</p> <p><u>第一項</u>遴任及遷調辦法由司法院定之。</p>	<p><u>第十條</u> 司法院及各法院庭長之遴任、法官之遷調，應本於法官自治之精神辦理。</p> <p><u>前項</u>遴任及遷調辦法由司法院定之。</p>
<p><u>第二十條</u> 高等法院以下各法院及高等行政法院院長之任期為三年，得連任一次。</p> <p><u>法官調任或轉任司法院辦理司法行政事務，以三年為限，得延期三年。</u></p> <p><u>第一項</u>院長同審級之任期，應合併計算。</p> <p><u>第一項</u>院長應參與審判事務，司法院每年應對其品德、操守、能力、執行職務監督之能力及參與</p>	<p><u>第十一條</u> 高等法院以下各法院及高等行政法院院長之任期為三年，得連任一次。</p> <p><u>高等法院以下各法院及高等行政法院庭長之任期為三年，得連任。</u></p> <p><u>前二項</u>院長、庭長同審級之任期，應合併計算。</p> <p><u>第一項、第二項</u>院長、庭長任期屆滿連任前，<u>司法院應徵詢該法院法官</u></p>

<p><u>審判工作之努力等事項，徵詢該院法官意見；司法院得參酌徵詢結果，對任期尚未屆滿者免兼院長職務。</u></p> <p>第一項院長職期調任辦法由司法院定之。</p>	<p><u>之意見。</u></p> <p>第一項、第二項院長、庭長職期調任辦法由司法院定之。</p>
<p><u>第二十一條</u> 法官任用，發現有<u>第十四條</u>所列各款情形之一，或不合各該審級法官任用資格者，撤銷其任用資格或該審級法官之任用。</p> <p>第一項任用之撤銷，不影響其在任時職務行為之效力。</p>	<p><u>第十二條</u> 法官任用，發現有<u>第七條</u>所列各款情形之一，或不合各該審級法官任用資格者，撤銷其任用或該審級法官之任用資格。</p> <p>前項任用之撤銷，不影響其在任時職務行為之效力。</p>
<p><u>第四章</u> 法官職務之執行與監督</p>	<p><u>第三章</u> 法官職務之執行與監督</p>
<p><u>第二十二條</u> <u>法官本於良知，依據憲法及法律，獨立執行審判職務。</u></p> <p>法官應遵守法官守則，法官守則由司法院定之</p>	<p><u>第十三條</u> <u>法官應依據憲法及法律，本於良心，超然、獨立、公正、勤慎執行審判職務，不受任何干涉。</u></p>

<p>。</p>	<p>法官應遵守法官守則，法官守則由司法院定之。</p>
<p><u>第二十三條</u> 法官於就職時應依法宣誓，其誓詞如下：「余誓以至誠，接受國家任命，恪遵憲法及法律之規定，秉持超然獨立之精神，公正廉明，勤奮謹慎，執行法官職務，如違誓言，願受最嚴厲之制裁。謹誓。」</p>	<p><u>第十四條</u> 法官於就職時應依法宣誓，其誓詞如下：「余誓以至誠，接受國家任命，恪遵憲法及法律之規定，秉持超然獨立之精神，公正廉明，勤奮謹慎，執行法官職務，如違誓言，願受最嚴厲之制裁。謹誓。」</p>
<p><u>第二十四條</u> 法官於任職期間不得參加政黨，任職前已參加者，應退出政黨。</p> <p>法官參與各項公職人員選舉，應於各該公職人員任期或規定之日屆滿一年以前，辭去其職務或依法退休、資遣。</p> <p>法官違反<u>第二項</u>規定者，不得登記為公職人員選舉候選人。</p>	<p><u>第十五條</u> 法官於任職期間不得參加政黨，任職前已參加者，應退出政黨。</p> <p>法官參與各項公職人員選舉，應於各該公職人員任期屆滿一年以前或參與補選登記前，辭去其職務或依法退休、資遣。</p> <p>法官違反<u>前項</u>規定者，不得登記為公職人員選舉候選人。</p>

第二十五條 法官不得兼任

下列職務或業務：

- 一、中央或地方各級民意代表。
- 二、公務員法規所規定公務人員不得兼任之職務。
- 三、司法機關以外其他機關之法規、訴願、復審審議委員會委員或公務人員保障暨培訓委員會委員。
- 四、各級私立學校董事、監察人或其他負責人。
- 五、營利社團之董事、監察人、執行業務股東或其他負責人。
- 六、經營商業、投機事業或其他以營利為目的之業務。
- 七、其他足以影響法官獨立審判或與其職業倫

第十六條 法官不得兼任下

列職務或業務：

- 一、中央或地方各級民意代表。
- 二、公務員服務法規所規定公務人員不得兼任之職務。
- 三、司法機關以外其他機關之法規、訴願審議委員會委員或公務人員保障暨培訓委員會委員。
- 四、各級私立學校董事、監察人或其他負責人。
- 五、營利社團之董事、監察人、執行業務股東或其他負責人。
- 六、經營商業、投機事業或其他以營利為目的之業務。
- 七、其他足以影響法官獨立審判或與其職業倫

<p>理、職位尊嚴不相容之職務或業務。</p>	<p>理、職位尊嚴不相容之職務或業務。</p>
<p><u>第二十六條</u> 法官兼任其他職務者，應經其任職機關許可；機關首長應經司法院許可。</p> <p>司法院大法官兼任職務者，應經司法院大法官現有總額過半數之出席，及出席司法院大法官過半數之同意。</p>	<p><u>第十七條</u> 法官兼任<u>前條</u>以外其他職務者，應經其任職機關許可；機關首長應經司法院許可。</p> <p>司法院大法官兼任職務者，應經司法院大法官現有總額過半數之出席及出席司法院大法官過半數之同意。</p>
<p><u>第二十七條</u> 法官不得為有損其職位尊嚴或職務信任之行為，並應嚴守職務上之秘密。</p> <p><u>第一項</u>守密之義務，於離職後仍應遵守。</p>	<p><u>第十八條</u> 法官不得為有損其職位尊嚴或職務信任之行為，並應嚴守職務上之秘密。</p> <p><u>前項</u>守密之義務，於離職後仍應遵守。</p>
<p><u>第二十八條</u> 法官於其獨立審判不受影響之限度內，受職務監督。</p> <p>職務監督包括制止法官違法行使職權、糾正法</p>	<p><u>第十九條</u> 法官於其獨立審判不受影響之限度內，受職務監督。職務監督包括制止法官違法行使職權、糾正法官不當言行及督促</p>

<p>官不當言行及督促法官依法迅速執行職務。</p>	<p>法官依法迅速執行職務。</p>
<p>第二十九條 法官之職務監督，依下列規定：</p> <p>一、司法院院長監督司法院及各法院法官。</p> <p>二、高等法院院長監督該法院及其分院與所屬地方法院及其分院法官。</p> <p>三、高等法院分院院長監督該分院與轄區內地方法院及其分院法官。</p> <p>四、高等行政法院院長監督該法院及其分院法官。</p> <p>五、高等行政法院分院院長監督該分院法官。</p> <p>六、地方法院（專業法院）院長監督該法院及其分院法官。</p> <p>七、地方法院分院院長監</p>	<p>刪除（改於組織法內規定）</p>

<p>督該分院法官。</p> <p>司法院、各法院或法院分院院長，得指定該院法官一人或數人擔任庭長，協助辦理院內行政事項。庭長應與該指定之院長同進退。</p>	
<p>第三十條 第二十九條第一項所定有監督權者，對於被監督之法官得為下列處分：</p> <p>一、關於職務上之事項，得發命令促其注意。</p> <p>二、違反職務上之義務、怠於執行職務或言行不檢者，加以警告。</p> <p>司法院、各法院或法院分院院長，基於保障人民之訴訟權益，對於該院法官遲延未結之案件，得改分同院其他法官辦理。</p>	<p>刪除（改於組織法內規定）</p>
<p>第三十一條 被監督之法官有第三十條第一項第二款</p>	<p>刪除（改於組織法內規定）</p>

<p>之情事，而情節重大者，第二十九條第一項所定有監督權者應依法官懲戒之相關規定辦理。</p> <p>被監督之法官有第三十條第一項第二款之情事，經警告不悛者，視同情節重大。</p>	
<p>第五章 法官會議</p>	<p>第四章 法官會議</p>
<p><u>第三十二條</u> 司法院、各法院或法院分院設法官會議，議決下列事項：</p> <p>一、法官年度司法事務分配、代理次序及合議審判時法官之配置事項。</p> <p>二、<u>依司法院所定各法院合議庭審判長之遴選辦法，推舉次年度各該法院所需審判長員額一點五倍之建議名單。</u></p> <p>三、<u>選舉及罷免第三十四</u></p>	<p><u>第二十條</u> 司法院、各法院及法院分院設法官會議，議決下列事項：</p> <p>一、法官年度司法事務分配、代理次序及合議審判時法官之配置事項。</p> <p>二、<u>辦理法官考核之建議事項。</u></p> <p>三、<u>法官獎懲之建議事項。</u></p> <p>四、<u>法院組織法第一百四十六條</u>所定對法官為監督處分之建議事項</p>

<p><u>條第一項所定各小組成員。</u></p> <p><u>四、法官獎勵之建議事項。</u></p> <p><u>五、第三十條第一項所定對法官為監督處分之建議事項。</u></p> <p><u>六、法院人事、預算及其他院務行政上之建議事項。</u></p> <p><u>七、其他與法官權益有重大影響之事項。</u></p> <p><u>法官會議所為之決議，院長應執行之。但院長認為決議事項或建議事項違背法令或窒礙難行時，得拒絕之，並應於二個月內，以書面說明之。</u></p> <p><u>司法院應經人事審議委員會自各法院所陳報之第一項第二款建議名單中，遴選次年度該法院之審判長。</u></p>	<p>。</p> <p><u>五、法院人事、預算及其他院務行政上之建議事項。</u></p> <p>法官年度司法事務分配後，因案件增減或他項事故，有變更之必要時，得由院長徵詢有關<u>庭長、法官</u>之意見後定之。<u>但</u>遇有法官分發調動，而有大幅變更法官司法事務分配之必要時，<u>宜</u>以法官會議議決。</p> <p>第一項第一款之議決對象，不包括調至他機關辦事之法官。</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p><u>司法院及各法院法官辦理案件之專業類別、辦理專業案件之資格及其變更、庭數股數之配置、司法事務分配作業程序等事項之年度司法事務分配辦法，由司法院定之。</u></p> <p>法官年度司法事務分配後，因案件增減或他項事故，有變更之必要時，得由<u>法官會議授權</u>院長徵詢有關<u>法官</u>之意見後定之。遇有法官分發調動，而有大幅變更法官司法事務分配必要時，<u>應</u>以法官會議議決。</p> <p>第一項第一款之議決對象，不包括調至他機關辦事之法官。</p>	
<p><u>第三十三條</u> 法官會議由司法院、各法院或法院分院全體實際辦案法官組成，以院長為主席，每半年召</p>	<p><u>第二十一條</u> 法官會議由司法院、各法院及法院分院全體實際辦案法官組成，以院長為主席，每半年召</p>

<p>開一次，無議案時，得不召開。必要時，亦得由院長或<u>五分之一</u>以上之法官提議，加開臨時會。</p> <p>第一項會議之決議，應以過半數法官之出席及出席法官過半數意見定之，可否同數時，取決於主席；法官因故不能出席時，得出具委託書委託其他法官代理出席，但<u>受託法官代理出席之人數，至多不得逾三人</u>。</p>	<p>開一次，無議案時，得不召開。必要時，亦得由院長或<u>三分之一</u>以上之法官提議，加開臨時會。</p> <p>第一項會議之決議，應以過半數法官之出席及出席法官過半數之同意定之，可否同數時，取決於主席；法官因故不能出席時，得出具委託書委託其他法官代理出席，但<u>每一法官受託代理不得逾三人</u>。</p>
<p><u>第三十四條</u> 法官會議得組成司法事務分配小組或其他小組，<u>負責研擬第三十二條第一項所列各事項之草案，並提出法官會議議決，但經法官會議授權者，不在此限</u>。</p> <p><u>第一項</u>事務分配方案，應顧及審判業務之需要、<u>案件之專業、承辦法官</u></p>	<p><u>第二十二條</u> 法官會議於<u>議決次年度法官司法事務分配前</u>，得組成法官司法事務分配小組，<u>預擬事務分配方案</u>，提出法官會議議決。</p> <p><u>前項</u>事務分配小組遇有<u>第二十條第二項但書情事時</u>，亦得預擬事務分配方案，提出法官會議議決</p>

<p>職務之穩定及<u>法官</u>負擔之公平。</p> <p><u>第一項各小組法官代表</u>任期一年；其人數及得否連任由法官會議議決。</p> <p><u>第三項法官代表</u>，除院長為當然代表外，其餘代表依法官會議議決之方式產生。</p>	<p>。</p> <p><u>前二項事務分配方案</u>，應顧及審判業務之需要、<u>承辦法官</u>之專業、職務之穩定及負擔之公平。</p> <p><u>第一項事務分配小組</u>，由法官代表組成，任期一年；其人數及得否連任由法官會議議決。</p> <p><u>前項法官代表</u>，除院長為當然代表外，其餘<u>三分之一</u>由院長指定，另<u>三分之二</u>依法官會議議決之方式產生。</p>
<p><u>第三十五條</u> <u>第三十四條</u>法官代表，因調職或其他事故而有無法執行職務之情形，依該代表產生之方式，分別遞補。</p>	<p><u>第二十三條</u> <u>前條</u>法官代表，因調職或其他事故而有無法執行職務之情形，依該代表產生之方式，分別遞補。</p>
<p><u>第三十六條</u> <u>法官會議各小組</u>之會議，<u>均</u>以院長為主席，應有法官代表<u>三分之二</u>以上出席，出席者<u>二分</u></p>	<p><u>第二十四條</u> <u>法官司法事務分配小組</u>會議，以院長或<u>其指定之人</u>為主席，應有法官代表<u>三分之二</u>以上出</p>

<p>之一以上同意，始得決議。<u>其決議採多數決，可否同數時，取決於主席。</u></p>	<p>席，出席<u>法官</u>二分之一以上同意，始得決議。可否同數時，取決於主席。</p>
<p>第三十七條 法官因重大健康因素，得檢具相關事證，經法官會議決議，減少工作量至三分之一，但減少工作量期間，不得逾三年。</p>	<p>刪除</p>
<p>(91.10.7版第三十二條第二項 法官會議所為之決議，院長應執行之。<u>但院長認為決議事項或建議事項違背法令或窒礙難行時，得拒絕之，並應於二個月內，以書面說明之。)</u></p>	<p><u>第二十五條</u> 法官會議所為<u>法官司法事務分配之決議</u>，院長應執行之；<u>其他決議</u>，院長應依相關法令處理。 <u>司法年度既定之法官司法事務分配不得變更。但有法定之原因者，不在此限。</u></p>
<p><u>第三十八條</u> 法官會議實施辦法由司法院定之。</p>	<p><u>第二十六條</u> 法官會議實施辦法由司法院定之。</p>
<p><u>第六章</u> 法官評鑑</p>	<p><u>第五章</u> 法官評鑑</p>
<p><u>第三十九條</u> 法官有下列情</p>	<p><u>第二十七條</u> 法官有下列情</p>

<p>事之一者，應付評鑑：</p> <p>一、濫用權力，<u>侵害人權者。</u></p> <p>二、<u>品德操守、敬業精神或問案態度，有損司法信譽者。</u></p> <p>三、<u>嚴重違反辦案程序事項者。</u></p> <p>四、<u>長期執行職務不力者。</u></p> <p>五、<u>違反法官守則，情節重大者。</u></p>	<p>事之一者，應付評鑑：</p> <p>一、濫用權力<u>致侵害人權者。</u></p> <p>二、<u>品德操守、敬業精神或問案態度，有損司法信譽者。</u></p> <p>三、<u>嚴重違反辦案程序事項者。</u></p> <p>四、<u>長期執行職務不力者。</u></p>
<p><u>第四十條</u> 司法院設法官評鑑委員會，掌理<u>司法院及各法院法官評鑑事宜。</u></p> <p><u>第一項所設委員會其委員為五人，包括法官、檢察官、律師、學者及社會公正人士各一人。開會時，委員互推一人為主席，主持該評鑑事件之進行。</u></p> <p><u>評鑑委員之迴避，準</u></p>	<p><u>第二十八條</u> 司法院設法官評鑑委員會，掌理<u>該院及各法院法官評鑑事宜。</u></p> <p><u>前項委員會由法官三人，檢察官、律師、學者及社會公正人士各一人組成。</u></p> <p>評鑑委員之迴避，準用刑事訴訟法有關法官迴避之規定。</p>

<p>用刑事訴訟法有關法官迴避之規定。</p> <p><u>評鑑委員之遴聘、任期及決議方式，準用第十六條之規定。</u></p> <p><u>法官評鑑委員會辦理評鑑事務所需工作人員，由司法院院長就所屬人員指派兼任之。</u></p>	
<p>新增</p>	<p>第二十九條 評鑑委員候選人產生方式如下：</p> <p>一、法官部分：由司法院推選法官三十人。</p> <p>二、檢察官部分：由法務部推選檢察官十人。</p> <p>三、律師部分：由中華民國律師公會全國聯合會推選律師十人。</p> <p>四、學者部分：由司法院院長推薦十人。</p> <p>前項候選人名單，應每二年提出一次，其推選方式及程序，由司法院另</p>

	<p>定之。</p> <p>司法院應將第一項候選人名單彙整成冊，於遇有評鑑事件時，依前條第二項之委員類別比例，公開抽籤決定該事件之評鑑委員。</p>
<p><u>第四十一條</u> 法官有<u>第三十九條</u>各款情形之一，下列人員或機關、團體認為必要時，得檢具受評鑑法官評鑑相關資料，聲請<u>司法院</u>交付法官評鑑委員會為評鑑：</p> <p><u>一、案件之當事人或利害關係人。</u></p> <p><u>二、受評鑑人所屬機關法官三人以上。</u></p> <p><u>三、受評鑑人所屬機關或其上級機關。</u></p> <p><u>四、受評鑑人所屬法院對應設置之檢察署。</u></p> <p><u>五、司法院或法務部。</u></p>	<p><u>第三十條</u> 法官有<u>第二十七條</u>各款情形之一，下列人員或機關、團體認為必要時，得檢具受評鑑法官相關資料，聲請<u>或移送法官評鑑委員會</u>評鑑：</p> <p><u>一、受評鑑法官所屬機關法官三人以上。</u></p> <p><u>二、受評鑑法官所屬機關或其上級機關。</u></p> <p><u>三、受評鑑法官所屬法院對應設置之檢察署。</u></p> <p><u>四、法務部。</u></p> <p><u>五、受評鑑法官所屬法院管轄區域之律師公會。</u></p>

六、受評鑑人所屬法院管轄區域之律師公會。

七、依法設立登記之全國性人民團體。但以其章程所定之宗旨、任務與健全司法有關者為限。

法官本人認受誤解為濫用權力，侵害人權；品德操守、敬業精神、問案態度，有損司法信譽；違反辦案程序或長期執行職務不力，有澄清之必要時，得聲請司法院交付法官評鑑委員會為評鑑，亦得委由所屬機關聲請司法院交付法官評鑑委員會評鑑之。

第一項第一款之聲請評鑑事件，應經法官評鑑委員會之工作人員進行初步審查，審查結果認為被聲請評鑑之法官，確涉有

法官認受誤解為有第二十七條各款情形，而有澄清之必要時，得聲請法官評鑑委員會評鑑，亦得聲請所屬機關移送法官評鑑委員會評鑑之。

<p><u>第三十九條所列各款情事之一者，始交付評鑑委員進行評鑑。</u></p> <p><u>第三項審查之程序及方式，由司法院定之。</u></p>	
<p><u>第四十二條</u> 法官評鑑之聲請，應於下列期間內為之：</p> <p>一、<u>濫用權力，侵害人權、品德操守或敬業精神有損司法信譽、嚴重違反辦案程序、長期執行職務不力、違反法官守則，情節重大等事項，五年。</u></p> <p>二、問案態度事項，一年。</p> <p><u>第一項</u>期間，無涉法官承辦訴訟個案者，自受評鑑事實終了之日起算；牽涉法官承辦訴訟個案者，自該案件終結之日起算。</p>	<p><u>第三十一條</u> 法官評鑑之聲請及移送，應於下列期間內為之：</p> <p>一、<u>品德操守有損司法信譽事項，五年。</u></p> <p>二、<u>濫用權力致侵害人權、敬業精神有損司法信譽、嚴重違反辦案程序、長期執行職務不力事項，二年。</u></p> <p>三、問案態度事項，一年。</p> <p><u>前項</u>期間，無涉法官承辦訴訟個案者，自受評鑑事實終了之日起算；牽涉法官承辦訴訟個案者，自該案件<u>審理</u>終結之日起算。</p>

<p>新增</p>	<p>第三十二條 評鑑事件之聲請或移送，逾前條所定期間者，法官評鑑委員會應為不受理之決議。</p>
<p>新增</p>	<p>第三十三條 法官評鑑委員會認法官無第二十七條所列情事之一者，應為不付評鑑之決議。</p>
<p><u>第四十三條</u> 法官評鑑委員會評鑑後，認法官有<u>第三十九條</u>所列各款之情事者，得為下列決議：</p> <p>一、情節重大，有懲戒之必要者，<u>應作成移請監察院審查之決議</u>，並得建議懲戒之種類。</p> <p>二、情節輕微，無懲戒之必要者，<u>應作成交付被評鑑法官所屬司法院或法院院長處分之決議</u>，並得建議處分之種類。</p>	<p><u>第三十四條</u> 法官評鑑委員會認法官有<u>第二十七條</u>所列情事者，得為下列決議：</p> <p>一、情節重大，有懲戒之必要者，<u>報請司法院移送監察院審查</u>，並得建議懲戒之種類。</p> <p>二、情節輕微，無懲戒之必要者，<u>報請司法院交付司法院人事審議委員會審議</u>，並得建議處分之種類。</p> <p><u>前項評鑑決議作成前</u>，應予受評鑑法官陳述意</p>

	<p><u>見之機會。</u></p>
<p><u>第四十四條</u> 司法院得按法官評鑑委員會所為<u>第四十三條</u>之決議，檢具被評鑑法官之相關資料，分別為下列處置：</p> <p>一、關於<u>第四十三條第一款</u>之決議，應移請監察院審查。</p> <p>二、關於<u>第四十三條第二款</u>之決議，應送交被評鑑法官所屬法院院長依法行使司法行政監督權。但被評鑑法官為司法院法官者，逕由司法院院長行使司法行政監督權。</p>	<p><u>第三十五條</u> 司法院得按法官評鑑委員會所為<u>之前條</u>決議，檢具受評鑑法官相關資料，分別為<u>移送監察院審查或交付司法院人事審議委員會審議之處置。</u></p>
<p><u>第四十五條</u> 法官評鑑委員會之召開及評鑑之程序，應兼顧受評鑑人程序權之保障及評鑑功能之發揮，其實施辦法由司法院定之。</p>	<p><u>第三十六條</u> 法官評鑑委員會之召開、評鑑之程序及方法等事項，應兼顧受評鑑法官程序權之保障及評鑑功能之發揮，其實施辦法由司法院另定之。</p>

<u>第七章 法官之保障</u>	<u>第六章 法官之保障</u>
<p><u>第四十六條</u> 實任法官非有下列原因之一，不得免職：</p> <ol style="list-style-type: none">一、因內亂、外患、貪污罪，受判刑確定者。二、故意犯前款以外之罪，受有期徒刑以上刑之宣告確定，有損法官尊嚴者。但宣告緩刑者，不在此限。三、受撤職之懲戒處分者。四、受禁治產之宣告者。 <p>司法院大法官於任職中，有第一項各款情事之一時，經司法院大法官現有總額三分之二之出席，及出席司法院大法官三分之二之同意，由司法院<u>移請</u>總統免職。</p> <p>候補、<u>暫任或</u>試署法官除本法另有規定外，準</p>	<p><u>第三十七條</u> 實任法官非有下列原因之一，不得免職：</p> <ol style="list-style-type: none">一、因內亂、外患、貪污罪，受判刑確定者。二、故意犯前款以外之罪，受有期徒刑以上刑之宣告確定，有損法官尊嚴者。但宣告緩刑者，不在此限。三、受撤職之懲戒處分者。四、受禁治產之宣告者。 <p>司法院大法官於任職中，有前項各款情事之一時，經司法院大法官現有總額三分之二之出席，及出席司法院大法官三分之二之同意，由司法院<u>呈請</u>總統免職。</p> <p>候補、試署法官除本法另有規定外，準用第一</p>

<p>用第一項規定。</p>	<p>項規定。</p>
<p><u>第四十七條</u> <u>法官除法律別有規定外，非有下列各款事由之一，不得停止其職務：</u></p> <p>一、喪失中華民國國籍或兼具外國國籍者。</p> <p>二、有<u>第十四條第五款</u>之情形者。</p> <p>三、因身心障礙<u>或其他事由致不堪勝任職務者</u>。</p> <p>四、<u>所涉受懲戒情節及嫌疑重大者</u>。</p> <p>法官因身心障礙而停止其職務者，仍支給<u>半數</u>俸給之補助。但補助期限最長不得超過五年。</p> <p>司法院大法官有第一項各款事由之一者，經司法院大法官現有總額三分之二之出席及出席司法院大法官過半數之同意，由</p>	<p><u>第三十八條</u> <u>實任法官，除法律別有規定外，非有下列各款事由之一，不得停止其職務：</u></p> <p>一、喪失中華民國國籍或兼具外國國籍者。</p> <p>二、有<u>第七條第五款</u>之情形者。</p> <p>三、<u>依刑事訴訟程序被通緝或羈押者</u>。</p> <p>四、<u>依刑事確定判決，受徒刑之宣告，在執行中者</u>。</p> <p>五、因身心障礙致<u>不能執行職務者</u>。</p> <p><u>經依法停職之實任法官於停職事由消滅後三個月內，得聲請復職，並準用公務人員保障法及公務員懲戒法復職之規定</u>。</p> <p>實任法官因身心障礙停止其職務者，支給<u>三分</u></p>

<p>司法院<u>移請</u>總統停止其職務；因身心障礙停止其職務者，於停止職務期間，支給<u>半數</u>俸給之補助，至其任期屆滿時為止。</p>	<p><u>之一</u>俸給總額之補助。但補助期限最長不得超過五年。</p> <p>司法院大法官有第一項各款事由之一者，經司法院大法官現有總額三分之二之出席及出席司法院大法官過半數之同意，由司法院<u>呈請</u>總統停止其職務；因身心障礙停止其職務者，於停止職務期間，支給<u>三分之一</u>俸給總額之補助，至其任期屆滿時為止。</p>
<p><u>第四十八條</u> 實任法官除法律規定或經本人同意外，不得將其轉任法官以外職務。</p>	<p><u>第三十九條</u> 實任法官除法律規定或經本人同意外，不得將其轉任法官以外職務。</p>
<p><u>第四十九條</u> 實任法官非有下列原因之一，不得為地區調動： 一、<u>經本人同意</u>。 二、因法院設立、裁併或</p>	<p><u>第四十條</u> 實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，不得為地區調動： 二、因法院設立、裁併或</p>

<p>編制員額增減者。</p> <p>三、因審判業務增加，急需人員補充者。</p> <p>四、依法停止職務之原因消滅而復職者。</p> <p>五、有事實足認不適在原地區任職者。</p>	<p>編制員額增減者。</p> <p>二、因審判業務增加，急需人員補充者。</p> <p>三、<u>調兼同級法院院長、庭長或審判長者。</u></p> <p>四、依法停止職務之原因消滅而復職者。</p> <p>五、有事實足認不適在原地區任職者。</p> <p>六、<u>在同一法院連續任職滿四年以上者。</u></p> <p>七、<u>因同級法院之業務需要調辦事者，但期間不超過六個月。</u></p>
<p><u>第五十條 司法院法官除有第四十九條第一款或第二款之情形外，不得為審級之調動。</u></p>	<p><u>第四十一條 實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，不得為審級之調動：</u></p> <p><u>一、因法院設立、裁併或編制員額增減而調派至直接下級審者。</u></p> <p><u>二、於高等法院繼續服務二年以上，司法院於</u></p>

	<p><u>調整機關組織期間內</u> <u>，調派為直接下級審</u> <u>法院法官。</u></p>
<p>第八章 職務法庭</p>	<p>第七章 職務法庭</p>
<p>第五十一條 司法院設職務法庭，審理<u>司法院及所屬法院法官之職務案件</u>。</p> <p>職務法庭由法官五人組成合議庭審理及裁判。</p>	<p>第四十二條 司法院設職務法庭，審理<u>下列事項</u>：</p> <p><u>一、法官懲戒之事項。</u></p> <p><u>二、法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務或轉任法官以外職務之事項。</u></p> <p><u>三、法官認職務監督影響其審判獨立之事項。</u></p> <p>第四十三條（第一項）</p> <p>職務法庭由法官五人組成合議庭審理及裁判。</p>
<p>第五十二條 職務法庭由司法院行政訴訟及懲戒庭<u>特任庭長及法官一人</u>，分別擔任<u>審判長及受命法官</u>，陪席法官由<u>職務案件同審</u></p>	<p>第四十三條（第二項、第三項）</p> <p>職務法庭之<u>審判長及受命法官</u>由司法院行政訴訟及懲戒庭庭長及法官各</p>

<p><u>級法官及其上級審法官任之。</u></p> <p><u>第一項陪席法官，須具備實任法官十年以上資歷，由司法院自該院、高等法院或其分院、高等行政法院或其分院、地方法院或其分院之票選名單中分別遴選五人、五人、三人、七人，任期一年，遇有職務案件時，各以抽籤方式決定之。</u></p> <p><u>第二項票選名單人數應分別為遴選人數之二倍。</u></p> <p><u>一</u></p> <p><u>職務法庭陪席法官遴選及配置作業程序，由司法院定之。</u></p>	<p>一人分別擔任之，陪席法官由<u>司法院民事訴訟庭及刑事訴訟庭之法官擔任之。</u></p> <p><u>前項庭長、法官產生之方式及其任期，由司法院定之。</u></p>
<p>第五十三條 職務法庭法官有民事訴訟法第三十二條第一款至第六款事由或曾參與與職務相關案件之起訴或裁判者，應自行迴避</p>	<p>刪除</p>

<p>。</p> <p>第一項法官不自行迴避者，當事人得聲請迴避。</p> <p>。但當事人不得以第一項法官執行職務有偏頗之虞，聲請迴避。</p>	
<p><u>第五十四條</u> 職務法庭審理下列事項：</p> <p>一、法官懲戒之事項。</p> <p>二、法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務或轉任法官以外職務之救濟事項。</p> <p>三、法官認職務監督危及其審判獨立之救濟事項。</p> <p><u>第一項第二款、第三款之事項，得依情事為撤銷或除去違法或不當之行政處分。</u></p> <p><u>第一項第三款之事項，法官應先向行職務監督者所屬機關之首長提出異</u></p>	<p>(93.5.18版第四十二條 <u>司法院設職務法庭，審理下列事項：</u></p> <p>一、法官懲戒之事項。</p> <p>二、法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務或轉任法官以外職務之事項。</p> <p>三、法官認職務監督影響其審判獨立之事項。</p> <p>)</p>

<p><u>議，經異議決定後，仍不服者，始得向職務法庭起訴。</u></p>	
<p><u>第五十五條</u> 法官有下列情事之一者，應受懲戒：</p> <p>一、<u>審判案件顯然違背職務上之義務，情節重大者。</u></p> <p>二、執行職務違反法令或怠於執行職務，情節重大者。</p> <p>三、違反法官守則，情節重大者。</p> <p>四、違反<u>第二十五條</u>、<u>第二十七條</u>之規定者。</p> <p>裁判上適用法律見解之歧異，不得據為法官懲戒之事由。</p>	<p><u>第四十四條</u> 法官有下列情事之一者，應受懲戒：</p> <p>一、執行職務違反法令或怠於執行職務。</p> <p>二、違反法官守則，情節重大。</p> <p>三、違反<u>第十六條</u>、<u>第十八條</u>之規定。</p> <p>裁判上適用法律見解之歧異，不得據為法官懲戒之事由。</p>
<p><u>第五十六條</u> 法官之懲戒如下：</p> <p>一、<u>申誡</u>。</p> <p>二、罰款，其數額為現職月俸給總額或任職時</p>	<p><u>第四十五條</u> 法官之懲戒如下：</p> <p>一、<u>撤職</u>。</p> <p>二、罰款，其數額為現職月俸給總額或任職時</p>

<p>最後月俸給總額一個月以上一年以下。</p> <p><u>三、撤職。</u></p> <p>法官如有不適任之情事，應受撤職之懲戒。</p>	<p>最後月俸給總額一個月以上一年以下。</p> <p><u>三、申誡。</u></p> <p>法官如有不適任之情事，應受撤職之懲戒。</p>
<p><u>第五十七條</u> 法官之懲戒，應由監察院<u>向司法院提出彈劾案</u>；司法院認法官有懲戒之必要時，得經法官評鑑委員會或人事審議委員會決議後，移送監察院審查。</p> <p><u>第一項移送審查前</u>，應予<u>被移送法官</u>陳述意見之機會。</p>	<p><u>第四十六條</u> 法官之懲戒，應由監察院<u>彈劾後移送職務法庭審理</u>。</p> <p>司法院認法官有<u>應受懲戒之事由時</u>，應經該院人事審議委員會決議後，移送監察院審查。</p> <p><u>司法院為前項移送前</u>，應予<u>被付懲戒法官</u>陳述意見之機會。</p>
<p><u>第五十八條</u> 司法院大法官之懲戒，得經司法院大法官現有總額三分之二之出席及出席司法院大法官三分之二之同意，由司法院移送監察院審查。</p>	<p><u>第五十五條</u> 司法院大法官之懲戒，得經司法院大法官現有總額三分之二之出席及出席司法院大法官三分之二之同意，由司法院移送監察院審查。</p>
<p><u>第五十九條</u> 監察院、司法</p>	<p>刪除（準用公務員懲戒法及</p>

<p>院、各法院或法院分院、法官得為第五十四條各款職務案件之當事人。</p> <p>職務法庭認必要時，得命法官評鑑委員會派員到庭陳述意見。</p>	<p>行政訴訟法之規定)</p>
<p>第六十條 職務案件之起訴狀，應以訴狀表明下列各款事項，並按對造人數提出繕本於職務法庭：</p> <p>一、當事人。</p> <p>二、請求之事項。</p> <p>三、請求之原因事實。</p> <p>訴狀宜記載適用程序上有關事項、證據方法及其他準備言詞辯論之事項。</p>	<p>刪除（準用公務員懲戒法及行政訴訟法之規定)</p>
<p>第六十一條 職務法庭應依職權調查證據。</p>	<p>刪除（準用公務員懲戒法及行政訴訟法之規定)</p>
<p><u>第六十二條 主張法官有第五十五條之懲戒事由者，應於事由終止翌日起五年</u></p>	<p><u>第四十七條 法官有第四十四條第一項所列之應受懲戒行為，應自該行為終了</u></p>

<p><u>內提起訴訟。</u></p> <p><u>法官以第五十四條第一項第二款、第三款所定事由起訴者，應於事由終止翌日起二個月內提起訴訟。</u></p>	<p><u>之日起五年內，移送職務法庭審理。但應受懲戒行為涉及法官承辦中之案件者，得停止期間之進行，並於停止原因消滅後續行之。</u></p>
<p>新增</p>	<p>第四十八條 法官不服<u>第四十二條第二款</u>規定之職務處分，應於收受人事令之翌日起三十日內，以書面附具理由向司法院提出異議。</p> <p>法官不服<u>第四十二條第三款</u>規定之職務監督事項，應於監督行為完成之翌日起三十日內，以書面附具理由向行職務監督之機關提出異議。</p>
<p>新增</p>	<p>第四十九條 前條所列機關應於受理異議之日起三十日內，作成決定。</p> <p>法官不服前條所列機關對異議所作之決定，應</p>

	<p>於決定書送達之翌日起三十日內，向職務法庭起訴。</p> <p>前條所列機關未於第一項期間內作成決定時，法官得逕向職務法庭起訴。</p>
<p><u>第六十三條 職務法庭之審理，除法律另有規定外，應行言詞辯論。</u></p> <p><u>職務法庭審判長於必要時，得命受命法官先行準備程序，闡明起訴之理由。</u></p> <p><u>受命法官經審判長指定調查證據，以下列情形為限：</u></p> <p><u>一、有在證據所在地調查之必要者。</u></p> <p><u>二、依法應在法院以外之場所調查者。</u></p> <p><u>三、於言詞辯論期日調查，有致證據毀損、滅</u></p>	<p><u>第五十二條 職務法庭審理第四十二條第一款及第二款之案件應行言詞辯論。</u></p>

<p><u>失或礙難使用之虞者</u></p> <p>。</p> <p><u>審理程序不公開，但當事人請求公開者，得公開之。</u></p> <p><u>懲戒案之審理程序，應予被告最後陳述之機會</u></p> <p>。</p>	<p><u>第五十一條 職務法庭審理案件均不公開。但經職務法庭認為有必要，或經被移送或提起訴訟之法官請求時，不在此限。</u></p>
<p>第六十四條 指定判決之宣示期日，自辯論終結時起，不得逾一個月。但案件繁雜者，不在此限。</p>	<p>刪除（準用公務員懲戒法及行政訴訟法之規定）</p>
<p>第六十五條 職務法庭認起訴不合程式得補正者，應命於十日內補正，逾期未補正者，得裁定駁回；不能補正者，逕行裁定駁回。</p>	<p>刪除（準用公務員懲戒法及行政訴訟法之規定）</p>
<p><u>第六十六條 職務法庭認為受懲戒請求之法官所涉受</u></p>	<p><u>第五十三條 職務法庭審理法官懲戒案件，認為情節</u></p>

<p><u>懲戒情節及嫌疑重大者，於必要時，得依原告之聲請或依職權，裁定停止其職務。</u></p> <p>第一項原告之訴如經駁回，<u>司法院應許被停職法官復職，並補給其停職期間之俸給。</u></p>	<p><u>重大，有先行停止職務之必要者，得依聲請或依職權裁定先行停止被付懲戒法官之職務，並通知所屬法院院長。</u></p> <p><u>職務法庭為前項裁定前，應予被付懲戒法官陳述意見之機會。</u></p> <p>第一項之訴如經駁回，<u>被停職法官得向司法院請求復職，並補給其停職期間之俸給。</u></p>
<p><u>第六十七條 職務法庭之判決，有下列各款情形之一者，當事人得聲請再審：</u></p> <p>一、依法律或裁定應迴避之法官參與裁判者。</p> <p>二、原判決所憑之證言、鑑定、通譯或證物經確定判決，證明其為虛偽或偽造、變造者。</p> <p>三、原判決所憑之裁判，</p>	<p><u>第五十六條 職務法庭之判決，有下列各款情事之一者，當事人得聲請再審：</u></p> <p>一、依法律或裁定應迴避之法官參與審判者。</p> <p>二、原判決所憑之證言、鑑定、通譯或證物經確定判決，證明其為虛偽或偽造、變造者。</p> <p>三、原判決所憑之裁判，</p>

<p>已經確定裁判變更者。</p> <p>四、發現確實之新證據，足認應變更原判決者。</p> <p>五、確定終局判決所適用之法律或命令，經司法院大法官依當事人之聲請，解釋為牴觸憲法者。</p> <p>第一項聲請，於原判決執行完畢後，亦得為之。</p>	<p>已經確定裁判變更者。</p> <p>四、發現確實之新證據，足認應變更原判決者。</p> <p>五、確定終局判決所適用之法律或命令，經司法院大法官依當事人之聲請，解釋為牴觸憲法者。</p> <p>第一項聲請，於原判決執行完畢後，亦得為之。</p>
<p><u>第六十八條</u> 再審之訴專屬職務法庭管轄。</p>	<p><u>第五十七條</u> 再審之訴專屬職務法庭管轄。</p>
<p><u>第六十九條</u> 聲請再審，應於下列期間內為之：</p> <p>一、依<u>第六十七條</u>第一項第一款為原因者，自收受判決書送達之日起三十日內。但知悉在後者，自知悉時起算。</p>	<p><u>第五十八條</u> 聲請再審，應於下列期間為之：</p> <p>一、依<u>第五十六條</u>第一項第一款為原因者，自判決書送達之翌日起三十日內，但知悉在後者，自知悉時起算。</p>

<p>二、依<u>第六十七條</u>第一項第二款、第三款為原因者，自<u>收受</u>相關之裁判之日起三十日內。</p> <p>三、依<u>第六十七條</u>第一項第四款為原因者，自發現新證據之日起三十日內。</p> <p>四、依<u>第六十七條</u>第一項第五款為原因者，自解釋公布當日起三十日內。</p> <p>為受懲戒法官之不利聲請再審，於判決確定後，經過一年者，不得為之。</p>	<p>二、依<u>第五十六條</u>第一項第二款、第三款為原因者，自相關之裁判<u>確定之翌日</u>起三十日內。</p> <p>三、依<u>第五十六條</u>第一項第四款為原因者，自發現新證據之翌日起三十日內。</p> <p>四、依<u>第五十六條</u>第一項第五款為原因者，自解釋公布之翌日起三十日內。</p> <p>為受懲戒法官之不利聲請再審，於判決後，經過一年者不得為之。</p>
<p><u>第七十條</u> 聲請再審，無停止裁判執行之效力。</p>	<p><u>第五十九條</u> 聲請再審，無停止裁判執行之效力。</p>
<p>新增</p>	<p><u>第六十條</u> 職務法庭認為再審之聲請不合法者，應以裁定駁回之。</p>

<p>新增</p>	<p>第六十一條 職務法庭認為再審之聲請顯無再審理由者，得不經言詞辯論，以判決駁回之。</p> <p>再審之聲請雖有理由，職務法庭如認原判決為正當者，應以判決駁回之。</p>
<p>新增</p>	<p>第六十二條 再審之辯論及裁判，以聲明不服之部分為限。</p>
<p><u>第七十一條</u> 再審之聲請，於職務法庭裁判前得撤回之。</p> <p>再審之聲請，經撤回或裁判者，不得更以同一原因聲請再審。</p>	<p><u>第六十三條</u> 再審之聲請，於職務法庭裁判前得撤回之。</p> <p>再審之聲請，經撤回或裁判者，不得更以同一原因聲請再審。</p>
<p><u>第七十二條</u> 職務法庭於職務案件裁判確定後，應將裁判書送達法官所屬法院院長，<u>法院</u>院長於收受裁判書後應即執行之。但無</p>	<p><u>第六十四條</u> 職務法庭於職務案件裁判後，應將裁判書送達法官所屬法院院長，院長於收受裁判書後應即執行之，但無須執行者</p>

需執行者，不在此限。	不在此限。
<p><u>第七十三條</u> 法官經監察院起訴請求懲戒，除經職務法庭同意者外，在判決確定前，不得資遣或申請退休。</p> <p>監察院於起訴時，應將被起訴法官之起訴事由通知其法院院長及銓敘機關。</p>	<p><u>第五十條</u> 法官經監察院移送懲戒者，除經職務法庭同意者外，在判決前，不得資遣或申請退休。</p> <p>職務法庭於受理前項移送後，應將移送書繕本送交被移送法官所屬法院及銓敘機關。</p>
<p><u>第七十四條</u> 職務法庭之訴訟程序，除本法另有規定外，<u>第五十四條第一項第一款事項</u>準用公務員懲戒法；<u>第五十四條第一項第二款、第三款事項</u>準用行政訴訟法。</p>	<p><u>第五十四條</u> 職務法庭審理<u>第四十二條第一款法官懲戒案件之程序及裁判</u>，除本法另有規定外，準用公務員懲戒法之規定。</p> <p>職務法庭審理<u>第四十二條第二款、第三款法官職務案件之程序及裁判</u>，除本法另有規定外，準用行政訴訟法之規定。</p>
<p><u>第七十五條</u> 司法院行政訴訟及懲戒庭特任庭長應召</p>	<p>刪除（司法院組織法修正通過後，另訂職務法庭相關審</p>

<p>集職務法庭法官會議，訂定職務法庭之相關規則。</p>	<p>判規則)</p>
<p><u>第九章 法官之給與</u></p>	<p><u>第八章 法官之給與</u></p>
<p><u>第七十六條</u> 法官之待遇，分本俸、加給及獎金。</p>	<p><u>第六十五條</u> 法官之待遇，分本俸、加給及獎金。</p>
<p><u>第七十七條</u> 法官不列官等、職等，<u>其俸級依附表之規定。</u></p> <p><u>本俸按附表俸點依公務人員俸給表折算俸額。加給每點折算新台幣壹仟元，全國公務人員調薪時，應依其平均調幅調整之。</u></p> <p><u>法官依各機關學校公教員工地域加給表給與地域加給。</u></p> <p><u>法官比照中央公教人員參加福利互助及給與婚、喪、生育、子女教育補助。</u></p> <p><u>法官國內外出差及加</u></p>	<p><u>第六十六條</u> 法官不列官等、職等。<u>法官之俸級區分如左：</u></p> <p><u>一、實任法官本俸分十七級，從第一級至第十七級，並自第十七級起敘。</u></p> <p><u>二、試署法官分二級，從第十八級至第十九級，並自第十九級起敘，但依轉任、改任換敘辦法提敘之俸級較高者，依其所敘之俸給敘薪。</u></p> <p><u>三、候補法官本俸分五級，從第二十級至第二十四級，並自第二十</u></p>

<p><u>班，其費用支給辦法由司 法院定之。</u></p>	<p><u>四級起敘。</u> <u>法官俸級、俸點依所 附法官俸表之規定。</u> <u>本俸按法官俸表俸點 依公務人員俸給表折算俸 額。法官加給由司法院會 同行政院定之，調薪時由 司法院會同行政院調整之 。</u> <u>地域加給之支給標準 ，適用公務人員相關法令 規定。</u></p>
<p>新增</p>	<p>第六十七條 司法院院長、 副院長、大法官、特任庭 長之俸給，分月俸及法官 加給。月俸按政務人員俸 給條例月俸之標準支給， 法官加給依前條第三項之 規定定之，不適用政務人 員俸給條例第六條及第七 條之規定。 司法院秘書長由法官 轉任者，適用前項規定。</p>

<p><u>第七十八條</u> 法官任職至年終滿一年，未受有刑事處罰、懲戒處分者，<u>應予年資晉級</u>；其服務優良者並給與一個月俸給總額之獎金；已晉至俸級一級及<u>加給一等者</u>，給與二個月俸給總額之獎金，<u>服務成績考核標準由司法院另定之</u>。</p> <p>法官任職不滿一年已達六個月，符合第一項規定者，給與一個月俸給總額之獎金。</p>	<p><u>第六十八條</u> 法官任職至年終滿一年，<u>經勤務評定為適任</u>，且未受有刑事處罰、懲戒處分者，晉一級，並給與一個月俸給總額之獎金；已晉至俸級一級者，給與二個月俸給總額之獎金。但<u>任職不滿一年已達六個月</u>，未受有刑事處罰、懲戒處分者，獎金折半發給。</p>
<p><u>第七十九條</u> 法官現辦事務所在之法院院長應於每年年終，辦理法官之勤務評定，報送司法院<u>存參</u>，以做為法官人事作業之參考。法院院長評定時，應先徵詢該法院相關法官之意見。</p> <p>法官之勤務評定包括</p>	<p><u>第六十九條</u> 法官現辦事務所在之法院院長應於每年年終，辦理法官之勤務評定，報送司法院。法院院長評定時，應先徵詢該法院相關<u>庭長</u>、法官之意見。</p> <p>法官之勤務評定包括學識能力、品德言行及裁</p>

<p>學識能力、品德言行及裁判品質。其評定之項目、程序及規則由司法院定之。</p>	<p>判品質。其評定之項目、程序及規則由司法院定之。</p>
<p><u>第八十條</u> 現職法官之改任換敘以及法官與公務人員之轉任換敘辦法，由司法院會同考試院、行政院定之。</p> <p><u>法官原銓敘審定八〇〇俸點，經改任後所積之年資，得按年晉加給至最高等級。</u></p> <p>依附表所支俸給如較原支俸給為低者，補足其差額，並隨同待遇調整而併銷。</p>	<p><u>第七十條</u> 現職法官之改任換敘以及法官與公務人員之轉任換敘辦法，由司法院會同考試院、行政院定之。</p> <p>依法官俸表所支俸給如較原支俸給為低者，補足其差額，並隨同待遇調整而併銷。</p>
<p><u>第八十一條</u> 實任法官轉任司法院司法行政職務者，視同法官，其年資及俸給仍依法官規定列計；於其達司法行政人員<u>屆齡</u>退休年齡<u>前三個月</u>時，應予回</p>	<p><u>第七十一條</u> 實任法官轉任司法行政人員者，視同法官，其年資仍依<u>相當職位</u>之法官規定列計，並支相當職位之法官待遇；其達司法行政人員命令退休年</p>

<p>任法官之職務。</p> <p><u>第一項</u>轉任、回任、換敘辦法由司法院會同考試院、行政院定之。</p> <p>實任法官轉任<u>司法行政之政務人員</u>者，其回任法官職務不受公務人員任用法第二十七條之限制。</p>	<p>齡三個月前，應予回任法官職務。</p> <p><u>前項</u>轉任、回任、換敘辦法由司法院會同考試院、行政院定之。</p> <p><u>實任法官依第一項規定轉任司法行政人員者</u>，其任期準用<u>第十一條第一項之規定</u>。</p> <p>實任法官轉任<u>本法第六十七條</u>人員者，其回任法官職務不受公務人員任用法第二十七條之限制。</p>
<p><u>第八十二條</u> 實任法官任職十五年以上年滿七十歲者，應停止辦理審判案件，得從事研究、調解或其他司法行政工作；滿六十五歲者，得申請調任地方法院，辦理簡易案件或減少辦理審判案件。</p> <p>實任法官任職十五年以上年滿六十五歲，經公</p>	<p><u>第七十二條</u> 實任法官任職十五年以上年滿七十歲者，應停止辦理審判案件，得從事研究、調解或其他司法行政工作；滿六十五歲者，得申請調任地方法院辦理簡易案件或減少辦理審判案件。</p> <p>實任法官任職十五年以上年滿六十五歲，經公</p>

<p>立醫院證明身體衰弱，不能勝任職務者，得申請停止辦理審判案件。</p> <p>第一項、第二項停止辦理審判案件法官，仍為現職法官，支領總俸給之三分之二，並得依公務人員退休法及公務人員撫卹法辦理退休及撫卹。<u>但不計入該機關所定員額之內。</u></p>	<p>立醫院證明身體衰弱，不能勝任職務者，得申請停止辦理審判案件。</p> <p>前兩項停止辦理審判案件法官，仍為現職法官，<u>但不計入該機關所定員額之內</u>，支領俸給總額之三分之二，並得依公務人員退休法及公務人員撫卹法辦理退休及撫卹。</p> <p><u>第一項減少辦理審判案件之法官</u>，其法官加給<u>依辦理審判案件之比例支給。</u></p>
<p><u>第八十三條 實任法官</u>合於公務人員退休法退休規定，<u>而自願退休時，給與一次退休金或月退休金，按一次退休金總額或月退休金數額</u>，依下列標準另給與一次退養金或月退養金：</p> <p>一、未滿六十歲者，給與</p>	<p><u>第七十三條 法官</u>符合公務人員退休法退休條件，<u>而自願退休時，準用公務人員退休法規定。</u></p> <p><u>實任法官自願退休時</u>，除依規定給與一次退休金總額或月退休金數額外，<u>另按下列標準給與一次退養金或月退養金：</u></p>

<p>百分之五。</p> <p>二、六十歲以上未滿六十五歲者，給與百分之十。但身體衰弱，致不能勝任職務，經公立醫院證明者，給與百分之六十。</p> <p>三、六十五歲以上未滿七十歲者，給與百分之一百四十。</p> <p>四、七十歲以上者，給與百分之五。</p> <p>依<u>第一項第三款</u>給與標準支領之月退養金與依法支領之月退休金、公保養老給付之每月優惠存款利息合計，超過同等級現職法官每月俸給之百分之九十八，則減少其月退養金給與數額，使每月退休所得，不超過同等級現職法官每月俸給之百分之九十八。</p>	<p>一、未滿六十歲者，給與百分之五。</p> <p>二、六十歲以上未滿六十五歲者，給與百分之十。<u>但任職法官年資二十年以上或身體衰弱，致不能勝任職務，經公立醫院證明者，給與百分之六十。</u></p> <p>三、六十五歲以上未滿七十歲，<u>任職法官年資二十五年以上者，給與百分之一百四十；任職法官年資二十年以下者，給與百分之百，任職法官年資二十年以上者，除給與百分之百外，每增一年，加發百分之八，最高給與百分之一百四十。年資尾數不滿六個月者，給與百分之四，滿六個月以</u></p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

第一項退養金給與辦法由司法院會同考試院、行政院定之。

司法院大法官依政務人員退職酬勞金給與條例退職時，除退職酬勞金外，並依前項規定給與退養金。

上者，以一年計。

四、七十歲以上者，給與百分之五。

依前項第三款給與標準支領之月退養金與依法支領之月退休金、公保養老給付之每月優惠存款利息合計，超過同等級現職法官每月俸給之百分之九十八，則減少其月退養金給與數額，使每月所得，不超過同等級現職法官每月俸給之百分之九十八。

第二項退養金給與辦法由司法院會同考試院、行政院定之。

司法院大法官及特任庭長退職時，適用政務人員退職撫卹條例規定，並依前項規定給與退養金。但未曾任實任法官、檢察官十二年以上者，不適用退養金之規定。

	<p><u>司法院秘書長由法官轉任者，適用前項規定。</u></p>
<p><u>第八十四條</u> 法官經公立醫院證明身體衰弱，不能勝任職務者，得依公務人員任用法有關資遣之規定申請資遣。</p> <p>法官經公立醫院證明身心障礙難以回復或依第四十七條第二項之規定停止職務超過五年者，得依公務人員任用法有關資遣之規定資遣。</p> <p><u>第一項、第二項</u>資遣人員除依法給與資遣費外，並比照第八十三條之規定，發給一次退養金。</p>	<p><u>第七十四條</u> 法官經公立醫院證明身體衰弱，不能勝任職務者，得依公務人員有關資遣之規定申請資遣。</p> <p>法官經公立醫院證明身心障礙難以回復或依第三十八條第三項之規定停止職務超過五年者，司法院得依公務人員有關資遣之規定資遣之。</p> <p><u>前二項</u>資遣人員除依法給與資遣費外，並比照<u>前條</u>之規定，發給一次退養金。</p>
<p><u>第八十五條</u> 法官之撫卹，適用公務人員撫卹法之規定。</p>	<p><u>第七十五條</u> 法官之撫卹，準用公務人員撫卹法之規定。</p> <p><u>司法院大法官、秘書長及特任庭長，在職死亡，適用政務人員退職撫卹</u></p>

	<u>條例規定。</u>
<u>第十章 法官之考察、進修及<u>休假</u></u>	<u>第九章 法官之考察、進修及<u>請假</u></u>
<u>第八十六條</u> 法官每年度應從事在職進修。 司法院應逐年編列預算，遴選各級法院法官，分派國內外從事司法考察或進修。	<u>第七十六條</u> 法官每年度應從事在職進修。 司法院應逐年編列預算，遴選各級法院法官，分派國內外從事司法考察或進修。
<u>第八十七條</u> 法官每連續服務滿七年者，得提出具體研究計畫，向司法院申請自行進修一年。 <u>法官</u> 進修期間支領全額薪給，期滿應提出研究報告。	<u>第七十七條</u> <u>實任法官</u> 每連續服務滿七年者，得提出具體研究計畫，向司法院申請自行進修一年， <u>進修</u> 期間支領全額薪給，期滿 <u>三個月內</u> 應提出研究報告 <u>函送司法院</u> 。 <u>前項進修之名額，由司法院視業務需要另定之。</u>
<u>第八十八條</u> 實任法官於任職期間，得向司法院提出進修證明文件，聲請留職	<u>第七十八條</u> 實任法官於任職期間，得向司法院提出入學許可證明文件，聲請

<p>停薪。 <u>第一項留職停薪之期間</u>，除經司法院准許外，以三年為限。</p>	<p>留職停薪。 <u>前項留職停薪之期間</u>，除經司法院准許外，以三年為限。</p>
<p><u>第八十九條 第八十六條至第八十八條</u>之考察、進修辦法由司法院定之。</p>	<p><u>第七十九條 前三條</u>之考察、進修辦法由司法院定之。</p>
<p><u>第九十條 法官之休假</u>，準用公務人員<u>休假</u>之規定。</p>	<p><u>第八十條 除本法另有規定外</u>，法官之<u>請假或留職停薪</u>，準用公務人員<u>有關請假或留職停薪</u>之規定。</p>
<p><u>第十一章 檢察官</u></p>	<p><u>第十章 檢察官</u></p>
<p><u>第九十一條 第一條第二項、第三項、第十一條、第十二條、第十四條、第二十一條、第二十二條第二項、第二十四條、第二十五條第一款、第二款、第四款至第七款、第二十六條第一項、第二十七條、第四十六條第一項、第三項、第四十七條第一項、</u></p>	<p><u>第八十一條 本法第一條第二項、第三項、第七條、第十二條、第十三條第二項、第十五條、第十六條第一款、第二款、第四款至第七款、第十七條第一項、第十八條、第三十七條第一項、第三項、第三十八條第一項、第二項、第三項、第四十四條、第</u></p>

第二項、第五十五條至第五十七條、第七十六條至第八十條、第八十一條第一項、第二項、第四項、第八十二條、第八十三條第一項至第三項、第八十四條、第八十五條、第六章、第十章有關法官之規定，於檢察官準用之；檢察官之俸級，依附表之規定；其有關司法院及審判機關之規定，於法務部及檢察機關準用之。

第一項所稱之檢察官，指最高檢察署檢察總長、各級檢察署檢察長、主任檢察官、檢察官、試署檢察官、候補檢察官。

符合第十三條第一項第一款、第四款、第五款之資格者，得遴選為候補檢察官；擔任法官五年以上者，得遴選為試署檢察

四十五條、第六十五條、第六十六條、第六十八條至第七十條、第七十一條第一項、第二項、第四項、第七十二條、第七十三條第一項、第二項、第三項、第七十四條、第七十五條第一項、第五章、第九章有關法官之規定，於檢察官準用之；其有關司法院及審判機關之規定，於法務部及檢察機關準用之。

前項所稱之檢察官，指最高檢察署檢察總長、各級檢察署檢察長、副檢察長、主任檢察官、檢察官、試署檢察官、候補檢察官。

符合第五條第一項第一款、第四款、第五款之資格者，得遴選為候補檢察官；擔任法官五年以上

<p>官。其遴選辦法、候補規則、試署規則及服務成績審查辦法，由法務部依第十七條所定原則定之。</p> <p>高等檢察署及其分署以下各級檢察署檢察長、主任檢察官之職期調任辦法，由法務部定之。</p>	<p>者，得遴選為試署檢察官。其遴選辦法、候補規則、試署規則及服務成績審查辦法由法務部定之。</p> <p>高等檢察署及其分署以下各級檢察署檢察長、<u>副檢察長</u>、主任檢察官之職期調任辦法，由法務部定之。</p>
<p><u>第九十二條</u> 法務部設檢察官人事審議委員會，其設置及審議規則，由法務部定之。</p>	<p><u>第八十二條</u> 法務部設檢察官人事審議委員會，其設置及審議規則，由法務部定之。</p>
<p><u>第九十三條</u> 各級檢察署及其分署設檢察官會議，其設置及實施辦法，由法務部定之。</p>	<p><u>第八十三條</u> 各級檢察署及其分署設檢察官會議，其設置及實施辦法，由法務部定之。</p>
<p><u>第九十四條</u> 檢察官對法院組織法第八十七條第一項、第二項指揮監督長官之命令，除有違法之情形外，應服從之。</p>	<p><u>第八十四條</u> 檢察官對法院組織法第八十七條第一項、第二項指揮監督長官之命令，除有違法之情形外，應服從之。</p>

<p><u>第一項</u>指揮監督命令涉及強制處分權之行使、犯罪事實之認定或法律之適用者，其命令應以書面附理由為之。檢察官不同意該書面命令時，得以書面敘明理由，請求檢察總長或檢察長行使法院組織法第八十八條之權限，檢察總長或檢察長如未變更原命令者，即依<u>第九十五條</u>規定處理之。</p>	<p><u>前項</u>指揮監督命令涉及強制處分權之行使、犯罪事實之認定或法律之適用者，其命令應以書面附理由為之。檢察官不同意該書面命令時，得以書面敘明理由，請求檢察總長或檢察長行使法院組織法第八十八條之權限，檢察總長或檢察長如未變更原命令者，應即依<u>第八十五條</u>規定處理。</p>
<p><u>第九十五條</u> 檢察總長、檢察長於有下列各款情形之一者，得依法院組織法第八十八條規定，親自處理其所指揮監督之檢察官之事務，並得將該事務移轉於其所指揮監督之其他檢察官處理之：</p> <p>一、為求法律適用之妥適或統一追訴標準，認有必要時。</p>	<p><u>第八十五條</u> 檢察總長、檢察長於有下列各款情形之一者，得依法院組織法第八十八條規定，親自處理其所指揮監督之檢察官之事務，並得將該事務移轉於其所指揮監督之其他檢察官處理：</p> <p>一、為求法律適用之妥適或統一追訴標準，認有必要時。</p>

<p>二、有事實足認檢察官執行職務違背法令、顯有不當或有偏頗之虞時。</p> <p>三、檢察官不同意<u>第九十四條</u>第二項之書面命令，經以書面陳述意見後，指揮監督長官維持原命令，其仍不遵從者。</p> <p>四、特殊複雜或專業之案件，原檢察官無法勝任，認有移轉予其他檢察官處理之必要時。</p> <p><u>第一項</u>情形，檢察總長、檢察長之命令應以書面附理由為之。</p> <p><u>檢察官應服從第一項、第二項指揮監督長官之命令。但得以書面載明理由陳述不同意見。</u></p>	<p>二、有事實足認檢察官執行職務違背法令、顯有不當或有偏頗之虞時。</p> <p>三、檢察官不同意<u>前條</u>第二項之書面命令，經以書面陳述意見後，指揮監督長官維持原命令，其仍不遵從者。</p> <p>四、特殊複雜或專業之案件，原檢察官無法勝任，認有移轉予其他檢察官處理之必要時。</p> <p><u>前項</u>情形，檢察總長、檢察長之命令應以書面附理由為之。</p> <p><u>前二項指揮監督長官之命令，檢察官應予服從，但得以書面陳述不同意見。</u></p>
<p><u>第十二章</u> 附 則</p>	<p><u>第十一章</u> 附 則</p>

<p><u>第九十六條</u> 本法施行細則由司法院定之。</p>	<p><u>第八十八條</u> 本法施行細則由司法院定之。</p>
<p>第九十七條 第八十二條第一項所定實任法官應停止辦理審判案件之要件，於中華民國一百年一月一日起，修正為任職十五年以上年滿六十五歲。</p>	<p>刪除</p>
<p><u>第九十八條</u> 本法自<u>中華民國九十二年十月一日</u>施行。</p>	<p><u>第八十九條</u> 本法自<u>公布日</u>施行。</p>

法官法草案條文（91.10.7.版與93.10.15版）對照表	
91.10.7 版 條 文	93.10.15 版 條 文
第一章 總 則	第一章 總 則
<p>第一條 為維護法官依法獨立審判，保障法官之身分，以確保國民接受公正審判之權利，特制定本法。</p> <p>法官與國家之關係為法官特別任用關係。</p> <p>本法未規定者，適用其他法律之規定。</p>	<p>第一條 為維護法官依法獨立審判，保障法官之身分，以確保國民接受公正審判之權利，特制定本法。</p> <p>法官與國家之關係為法官特別任用關係。</p> <p>本法未規定者，適用其他法律之規定。</p>
<p>第二條 本法所稱法官，指下列各款人員：</p> <p>一、司法院大法官。</p> <p>二、司法院及各法院法官。</p> <p>第一項第二款所稱之法官，除有特別規定外，包括試署法官、<u>暫任法官</u>、<u>候補法官</u>。</p>	<p>第二條 本法所稱法官，指下列各款人員：</p> <p>一、司法院大法官。</p> <p>二、司法院及各法院法官。</p> <p>前項第二款所稱之法官，除有特別規定外，包括試署法官、候補法官。</p>
<p>第三條 本法僅於各該規定與司法院大法官依據憲法</p>	<p>第三條 本法<u>之</u>規定，與司法院大法官依據憲法及法</p>

<p>及其他法律所定之地位相符，或有明文規定者為限，適用於司法院大法官。</p>	<p>律所定之地位<u>不相容者</u>，<u>不適用之</u>。</p>
<p>第四條 司法院設人事審議委員會，依法審議司法院及各法院法官之任免、轉任、遷調、<u>考核及獎懲</u>事項。</p> <p>司法院人事審議委員會，除司法院院長及其指定之人為<u>當然</u>委員外，應有票選之法官代表參加，其名額不得少於委員總額二分之一。</p> <p><u>第一項</u>之審議規則，由司法院定之。</p>	<p>第四條 司法院設人事審議委員會，依法審議司法院及各法院法官之任免、轉任、遷調、考核事項。</p> <p>司法院人事審議委員會，除司法院院長及其指定之人為委員外，應有票選之法官代表參加，其名額不得少於委員總額二分之一。</p> <p><u>前項委員會之委員產生方式及員額、審議規則</u>，由司法院定之。</p>
<p>第二章 法官、檢察官、律師之考試與研習</p>	<p>刪除（已於考試院向立法院提出之「高等考試法官檢察官律師考試條例」草案中規定）</p>
<p>第五條 中華民國國民具有下列資格之一者，得應法</p>	<p>刪除</p>

官、檢察官、律師考試（以下簡稱本考試）：

一、公立或立案之私立大學以上學校或經教育部承認之國外大學以上學校法律所系科畢業得有證書者。

二、公立或立案之私立大學以上學校或經教育部承認之大學以上學校非法律所系科畢業得有證書，並修習相關法律學科科目四十個學分以上者，其中每科目最多採計三學分。

三、經司法事務官或檢察事務官考試及格並任職滿三年者。

四、經普通考試或相當普通考試之特種考試法院書記官科別考試及格並任職滿三年者。

<p>五、經高等檢定考試相當類科及格者。</p> <p>第一項第二款相關法律學科科目，由考試院會同司法院定之。</p> <p>於中華民國九十七年一月一日前，停止辦理法官之考試。</p>	
<p>第六條 具有下列各款情事之一者，不得應考本考試：</p> <p>一、曾服公務有貪污行為，經判刑確定者，或通緝有案尚未結案者。</p> <p>二、褫奪公權尚未復權者。</p> <p>三、受禁治產宣告，尚未撤銷者。</p>	<p>刪除</p>
<p>第七條 外國人具有第五條第一項各款資格之一，且無第六條各款情事者，得應本考試，如獲錄取並經</p>	<p>刪除</p>

<p>研習期滿成績及格，僅得擔任律師。</p> <p>第五條第一項第三款至第五款應考人如獲錄取並經研習期滿成績及格，僅得擔任檢察官或律師。</p>	
<p>第八條 本考試之考試方式、考試科目、成績計算及錄取標準等事項，由考試院會同司法院、行政院定之。</p>	<p>刪除</p>
<p>第九條 本考試錄取之人員，應經研習，研習期間為二年。</p> <p>第一項之研習方針、計畫及其有關研習重要事項，由司法院秘書長為主席，並由司法院、考試院、行政院及律師代表各三人組成研習委員會決定之；交由研習機構執行。</p> <p>研習人員研習期滿成績及格者，取得法官、檢</p>	<p>刪除</p>

<p>察官、律師考試及格證書。</p>	
<p>第十條 研習人員於研習期間有下列情事之一者，研習委員會應予除名：</p> <p>一、有具體事實，足認其品德操守不良者。</p> <p>二、有具體事實，足認其學習態度顯不認真，欠缺敬業精神者。</p> <p>三、學習成績不及格者。</p> <p>研習委員會為第一項除名時，應以書面附具理由通知之，研習人員於收受通知後二十日內得向該會提出申訴。</p> <p>研習委員會駁回研習人員之申訴，研習人員得循行政爭訟程序請求救濟。</p>	<p>刪除</p>
<p>第十一條 依第十三條第一項第四款或第五款之規定遴選為法官而未曾經研習</p>	<p>(第二章 法官之任用)</p> <p>第六條 前條各項人員，由<u>司法院法官遴選委員會</u>遴</p>

<p>者，於遴選後，應經研習。<u>研習期間為半年，其中分發至法院實習之期間不得少於四個月。</u></p> <p>依<u>第十三條</u>第二項之規定遴選為高等行政法院法官者，除曾任行政法院評事、最高行政法院法官或高等行政法院法官外，於遴選後，應經研習。<u>研習期間為半年</u>，其中應有行政法、行政訴訟法、商標法、專利法及租稅法等課程。</p> <p><u>第一項、第二項</u>之研習辦法由司法院定之。</p>	<p><u>選後，經研習及格者，準用公務人員相關規定先派代理。</u></p> <p>依<u>第五條</u>第一項第四款或第五款之規定遴選為法官而未曾經研習者，於遴選後應經研習。</p> <p>依<u>第五條</u>第二項之規定遴選為高等行政法院法官者，除曾任行政法院評事、最高行政法院法官或高等行政法院法官外，於遴選後，應經研習，其中應有行政法、行政訴訟法、商標法、專利法及租稅法等課程。</p> <p><u>前二項之研習期間為半年，其中並應含至法院實習之期間。</u></p> <p><u>第一項之遴選及前三項之研習辦法</u>由司法院定之。</p>
第十二條 研習人員於研習	刪除

<p>期間之待遇，比照候補法官之俸給總額六成支給。</p> <p>依第十一條之規定研習者，其待遇比照候補法官之俸給總額八成支給。但為現職法官、檢察官者，其待遇按原支俸給支給。</p>	
<p>第三章 法官之任用</p>	<p>第二章 法官之任用</p>
<p><u>第十三條</u> 初任高等法院以下各級法院之法官，應就具有下列資格之一者任用之：</p> <p>一、<u>依第九條第三項之規定取得法官、檢察官、律師考試及格證書</u>者。</p> <p>二、曾任實任法官者。</p> <p>三、<u>擔任檢察官職務五年以上者</u>。</p> <p>四、執行律師業務<u>五年以上者</u>。</p> <p>五、在公立或經立案之私</p>	<p><u>第五條</u> 初任高等法院以下各法院之法官，應就具有下列資格之一者任用之：</p> <p>一、<u>經法官、檢察官、律師考試及格者</u>。</p> <p>二、曾任實任法官者。</p> <p>三、<u>曾任實任檢察官者</u>。</p> <p>四、<u>曾執行律師業務六年以上者</u>。</p> <p>五、在公立或經立案之私立大學、獨立學院法律學系或法律研究所畢業，而曾任教育部審定合格之大學或獨</p>

立大學、獨立學院法律學系或法律研究所畢業，而曾任教育部審定合格之大學或獨立學院專任教授、副教授或助理教授合計五年，講授主要法律科目二年以上，有法律專門著作，經司法院法官遴選委員會審查合格者。

初任高等行政法院之法官，應就具有下列資格之一者任用之：

- 一、曾任法官職務八年以上，或曾任法官職務並任公務人員合計八年以上者。
- 二、擔任檢察官職務八年以上，或曾任檢察官職務並任公務人員合計八年以上者。
- 三、執行行政訴訟律師業

立學院專任教授、副教授或助理教授合計六年，講授主要法律科目二年以上，有法律專門著作者。

初任高等行政法院之法官，應就具有下列資格之一者任用之：

- 一、曾任實任法官，或曾任法官職務並任公務人員合計八年以上者。
- 二、曾任實任檢察官，或曾任檢察官職務並任公務人員合計八年以上者。
- 三、曾執行行政訴訟律師業務八年以上者。
- 四、曾任教育部審定合格之大學或獨立學院專任教授、副教授或助理教授合計八年，講授憲法、行政法、商

<p>務八年以上者。</p> <p>四、曾任教育部審定合格之大學或獨立學院專任教授、副教授或助理教授合計八年，講授憲法、行政法、商標法、專利法、租稅法、土地法、公平交易法、政府採購法或其他行政法課程五年以上，有憲法、行政法之專門著作，<u>經司法院法官遴選委員會審查合格者。</u></p> <p>五、曾任中央研究院研究員、副研究員合計八年以上，有憲法、行政法之專門著作，<u>經司法院法官遴選委員會審查合格者。</u></p> <p>六、在公立或經立案之私立大學、獨立學院法律、政治、行政學系</p>	<p>標法、專利法、租稅法、土地法、公平交易法、政府採購法或其他行政法課程五年以上，有憲法、行政法之專門著作。</p> <p>五、曾任中央研究院研究員、副研究員合計八年以上，有憲法、行政法之專門著作。</p> <p>六、在公立或經立案之私立大學、獨立學院法律、政治、行政學系或其研究所畢業，曾任薦任或簡任公務人員，辦理機關之訴願或法制業務<u>十年以上者。</u></p> <p>初任司法院之法官，除由現任最高法院法官、最高行政法院法官及公務員懲戒委員會委員改任者外，應就具有下列資格之</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

或其研究所畢業，任薦任或簡任公務人員，辦理機關之訴願或法制業務八年以上者。

初任司法院之法官，除由現任最高法院法官、最高行政法院法官及公務員懲戒委員會委員改任者外，應就具有下列資格之一者任用之：

- 一、曾任司法院大法官者。
- 二、曾任實任法官十二年以上者。
- 三、擔任實任檢察官十二年以上者。
- 四、執行律師業務十八年以上者。
- 五、曾任教育部審定合格之大學或獨立學院專任教授十年，講授主要法律科目五年以上

一者任用之：

- 一、曾任司法院大法官者。
- 二、曾任實任法官十二年以上者。
- 三、曾任實任檢察官十二年以上者。
- 四、曾執行律師業務十八年以上者。
- 五、曾任教育部審定合格之大學或獨立學院專任教授十年，講授主要法律科目五年以上，有法律專門著作者。

<p>，有法律專門著作，<u>經司法院法官遴選委員會遴選後任用之。</u></p> <p><u>第一項至第三項人員</u>，<u>應由司法院法官遴選委員會遴選後任用之。</u></p> <p><u>非法官人員轉任法官之年資換算辦法</u>，由<u>司法院會同行政院、考試院定之。</u></p>	
<p><u>第十四條</u> 具有下列情形之一者，不得任法官：</p> <p>一、依公務人員任用法之規定，不得任用為公務人員者。</p> <p>二、因故意犯罪，受有期徒刑以上刑之宣告確定，有損法官職位之尊嚴者。</p> <p>三、曾任公務員，依公務員懲戒法受撤職處分確定者。</p> <p>四、曾任公務員，依公務</p>	<p><u>第七條</u> 具有下列情形之一者，不得任法官：</p> <p>一、依公務人員任用法之規定，不得任用為公務人員者。</p> <p>二、因故意犯罪，受有期徒刑以上刑之宣告確定，有損法官職位之尊嚴者。</p> <p>三、曾任公務員，依公務員懲戒法受撤職處分確定者。</p> <p>四、曾任公務員，依公務</p>

<p>人員考績法或相關法規之規定，受免職處分確定者。</p> <p>五、受破產宣告，尚未復權者。</p>	<p>人員考績法或相關法規之規定，受免職處分確定者。</p> <p>五、受破產宣告，尚未復權者。</p>
<p><u>第十五條</u> 司法院設法官遴選委員會，掌理法官之遴選事宜。</p> <p><u>第一項遴選事宜應審酌其操守、能力、身心狀態、專長、志願等辦理之。</u></p>	<p><u>第八條（第一項）</u></p> <p>司法院設法官遴選委員會，掌理法官之遴選事宜，其組織規程，由司法院定之。</p>
<p><u>第十六條</u> <u>司法院法官遴選委員會由委員十七人組成</u>，司法院院長為當然委員並任主席，其他法官代表<u>六人</u>、檢察官代表<u>三人</u>、律師代表<u>三人</u>、法律學者及社會公正人士各<u>二人</u>。</p> <p>司法院法官遴選委員會委員<u>任期為二年，得連任一次。其委員產生方式如下：</u></p>	<p><u>第八條（第二項、第三項、第四項）</u></p> <p><u>前項遴選委員會由委員二十一人組成，任期為二年，得連任一次</u>，司法院院長為當然委員並任主席，其他<u>大法官代表一人</u>、<u>法官代表七人</u>、<u>考試委員二人</u>、<u>檢察官代表三人</u>、<u>律師代表三人</u>及<u>司法院遴聘之法律學者、社會公</u></p>

一、法官部分，由各級法院法官分別票選，第一審票選二人、第二審票選三人、第三審票選一人。

二、檢察官部分，由司法院辦理檢察官票選。

三、律師部分，由司法院辦理全國性律師票選。

四、法律學者及社會公正人士由司法院院長遴聘。

司法院法官遴選委員會之決議，非有委員總人數三分之二以上之出席，出席委員過半數之同意不得為之。

司法院法官遴選委員會組織規程及法官遴選辦法，由司法院定之。

正人士各二人。

司法院法官遴選委員會委員產生之方式如下：

一、大法官部分，由全體大法官推選。

二、法官部分，由各級法院法官分別票選，第一審票選三人、第二審票選三人、第三審票選一人。

三、檢察官部分，由司法院辦理檢察官票選。

四、律師部分，由司法院辦理全國性律師票選。

五、法律學者及社會公正人士由司法院院長遴聘。

第一項遴選委員會之決議，非有委員總人數三分之二以上出席，出席委員過半數之同意不得為之。

。

第十七條 依第十三條第一項第一款之規定遴選為法官者，為候補法官，候補期間五年，第一年擔任地方法院合議案件之陪席法官，其餘四年得擔任地方法院合議案件之陪席法官、受命法官或公設辯護人。

依第十三條第一項第三款至第五款之規定遴選為法官者，為暫任法官，暫任期間二年，擔任高等法院或地方法院合議案件之陪席法官或受命法官。但擔任檢察官或執行律師職務十年以上者，暫任期間一年。

依第十三條第二項第二款至第六款之規定遴選為法官者，為暫任法官，暫任期間一年，擔任合議案件之陪席法官或受命法

第九條 依第五條第一項第一款之規定遴選為法官者，為候補法官，候補期間五年，第一年擔任地方法院合議案件之陪席法官，其餘四年得擔任地方法院合議案件之陪席法官、受命法官或公設辯護人。

依第五條第一項第三款至第五款之規定遴選為法官者，為試署法官，試署期間二年，擔任高等法院或地方法院合議案件之陪席法官或受命法官。但擔任檢察官或執行律師職務十年以上者，試署期間一年。

依第五條第一項第二款、第二項第一款之規定遴任為法官者，為試署法官，試署期間為一年，擔任合議案件之陪席法官或受命法官。

官。

依第十三條第一項第二款之規定遴任為法官者，為試署法官，試署期間為一年。

第一項之候補法官於候補期滿時，應陳報司法院人事審議委員會審查其裁判品質、敬業精神、品德操守及身心健康，並徵詢法官遴選委員會之意見後決定之，及格者予以實授，不及格者，應再行補報審查，仍不及格者，停止其候補，並準用公務人員任用法之規定予以解職。

第二項至第四項之暫任法官或試署法官於暫任或試署期滿時，應由司法院人事審議委員會審查其裁判品質、敬業精神、品德操守及身心健康，並徵

依第五條第二項第二款至第六款之規定遴選為法官者，為試署法官，試署期間二年，擔任合議案件之陪席法官或受命法官。但擔任檢察官或執行律師職務十年以上者，試署期間一年。

第一項之候補法官及前三項之試署法官於候補、試暑期滿時，應陳報司法院人事審議委員會審查其裁判品質、敬業精神、品德操守及身心健康，及格者予以實授，不及格者，應再行補報審查，仍不及格者，停止其候補、試署，並予以解職。

依前項規定為不及格之決定前，應通知受審查之候補法官、試署法官陳述意見。

候補、試署規則及服

<p>詢法官遴選委員會之意見後決定之，及格者予以實授，不及格者停止其<u>暫任</u>或<u>試署</u>，並準用公務人員任用法之規定予以解職。</p> <p>依<u>第五項、第六項</u>規定為不及格之決定前，應通知受審查之候補法官、<u>暫任法官</u>或<u>試署法官</u>陳述意見。</p> <p>候補、<u>暫任</u>、試署規則及服務成績審查辦法，由司法院定之。</p> <p>於本法實施前尚未取得實任法官資格者，仍依實施前之相關法令取得其資格，但有關候補期間僅得擔任陪席法官、受命法官或公設辯護人之限制，仍依本法規定。</p>	<p>務成績審查辦法，由司法院定之。</p> <p><u>第八十七條</u> 於本法施行前尚未取得實任法官、<u>檢察官</u>資格者，仍依施行前之相關法令取得其資格，但有關候補法官於候補期間僅得擔任陪席法官、受命法官或公設辯護人之限制，仍依本法規定。</p>
<p><u>第十八條</u> 本法施行前已任命為實任法官者，無須經</p>	<p><u>第八十六條</u> <u>現職法官</u>於本法施行前已任命為實任法</p>

<p>法官遴選程序，當然取得法官之任用資格，且其年資之計算不受影響。</p>	<p>官者，毋須經法官遴選程序，當然取得法官之任用資格，且其年資之計算不受影響，<u>本法施行前已任命為實任檢察官者，亦同</u>。</p>
<p><u>第十九條</u> 司法院及各法院審判長之遴任、法官之遷調，應本於法官自治之精神辦理。</p> <p><u>第一項</u>遴任及遷調辦法由司法院定之。</p>	<p><u>第十條</u> 司法院及各法院庭長、審判長之遴任、法官之遷調，應本於法官自治之精神辦理。</p> <p><u>前項</u>遴任及遷調辦法由司法院定之。</p>
<p><u>第二十條</u> 高等法院以下各法院及高等行政法院院長之任期為三年，得連任一次。</p> <p>法官調任或轉任司法院辦理司法行政事務，以三年為限，得延期三年。</p> <p><u>第一項</u>院長同審級之任期，應合併計算。</p> <p><u>第一項</u>院長應參與審判事務，司法院每年應對</p>	<p><u>第十一條</u> <u>司法院得隨時任免高等法院以下各法院及高等行政法院院長，院長任期不得逾六年。</u></p> <p><u>高等法院以下各法院及高等行政法院庭長之任期為三年，得連任一次。</u></p> <p><u>前二項</u>院長、庭長同審級之任期，應合併計算。</p> <p><u>第二項</u>庭長任期屆滿</p>

<p><u>其品德、操守、能力、執行職務監督之能力及參與審判工作之努力等事項，徵詢該院法官意見；司法院得參酌徵詢結果，對任期尚未屆滿者免兼院長職務。</u></p> <p><u>第一項院長職期調任辦法由司法院定之。</u></p>	<p><u>連任前，司法院應徵詢該庭長曾任職法院法官之意見。</u></p> <p><u>第二項庭長職期調任辦法由司法院定之。</u></p>
<p><u>第二十一條</u> 法官任用，發現有<u>第十四條</u>所列各款情形之一，或不合各該審級法官任用資格者，撤銷其任用資格或該審級法官之任用。</p> <p><u>第一項</u>任用之撤銷，不影響其在任時職務行為之效力。</p>	<p><u>第十二條</u> 法官經依規定先派代理後，應送請銓敘部銓敘審定，經銓敘審定合格者，呈請總統任命。經銓敘審定不合格者，應即停止其代理。</p> <p>法官任用後，發現其於任用前已有<u>第七條</u>所列各款情形之一，或不合各該審級法官任用資格者，撤銷其任用或該審級法官之任用資格。</p> <p><u>前項</u>任用之撤銷，不影響其在任時職務行為之</p>

	效力；業已依規定支付之給與，不予追還。
<u>第四章</u> 法官職務之執行與監督	<u>第三章</u> 法官職務之執行與監督
<u>第二十二條</u> 法官本於良知，依據憲法及法律，獨立執行審判職務。 法官應遵守法官守則，法官守則由司法院定之。	<u>第十三條</u> 法官應依據憲法及法律，本於良心，超然、獨立、公正審判，不受任何干涉。 法官應遵守法官守則，法官守則由司法院定之。
<u>第二十三條</u> 法官於就職時應依法宣誓，其誓詞如下：「余誓以至誠，接受國家任命，恪遵憲法及法律之規定，秉持超然獨立之精神，公正廉明，勤奮謹慎，執行法官職務，如違誓言，願受最嚴厲之制裁。謹誓。」	<u>第十四條</u> 法官於就職時應依法宣誓，其誓詞如下：「余誓以至誠，接受國家任命，恪遵憲法及法律之規定，秉持超然獨立之精神，公正廉明，勤奮謹慎，執行法官職務，如違誓言，願受最嚴厲之制裁。謹誓。」
<u>第二十四條</u> 法官於任職期間不得參加政黨，任職前	<u>第十五條</u> 法官於任職期間不得參加政黨，任職前已

<p>已參加者，應退出政黨。</p> <p>法官參與各項公職人員選舉，應於各該公職人員任期或規定之日屆滿一年以前，辭去其職務或依法退休、資遣。</p> <p>法官違反<u>第二項</u>規定者，不得登記為公職人員選舉候選人。</p>	<p>參加者，應退出政黨。</p> <p>法官參與各項公職人員選舉，應於各該公職人員任期屆滿一年以前或參與補選登記前，辭去其職務或依法退休、資遣。</p> <p>法官違反<u>前項</u>規定者，不得登記為公職人員選舉候選人。</p>
<p><u>第二十五條</u> 法官不得兼任下列職務或業務：</p> <p>一、中央或地方各級民意代表。</p> <p>二、公務員法規所規定公務人員不得兼任之職務。</p> <p>三、司法機關以外其他機關之法規、<u>訴願</u>、<u>復審</u>審議委員會委員或公務人員保障暨培訓委員會委員。</p> <p>四、各級私立學校董事、監察人或其他負責人</p>	<p><u>第十六條</u> 法官不得兼任下列職務或業務：</p> <p>一、中央或地方各級民意代表。</p> <p>二、公務員服務法規所規定公務人員不得兼任之職務。</p> <p>三、司法機關以外其他機關之法規、<u>訴願</u>審議委員會委員或公務人員保障暨培訓委員會委員。</p> <p>四、各級私立學校董事、監察人或其他負責人</p>

<p>。</p> <p>五、營利社團之董事、監察人、執行業務股東或其他負責人。</p> <p>六、經營商業、投機事業或其他以營利為目的之業務。</p> <p>七、其他足以影響法官獨立審判或與其職業倫理、職位尊嚴不相容之職務或業務。</p>	<p>。</p> <p>五、營利社團之董事、監察人、執行業務股東或其他負責人。</p> <p>六、經營商業、投機事業或其他以營利為目的之業務。</p> <p>七、其他足以影響法官獨立審判或與其職業倫理、職位尊嚴不相容之職務或業務。</p>
<p><u>第二十六條</u> 法官兼任其他職務者，應經其任職機關許可；機關首長應經<u>司法院</u>許可。</p> <p><u>司法院大法官兼任職務者，應經司法院大法官現有總額過半數之出席，及出席司法院大法官過半數之同意。</u></p>	<p><u>第十七條</u> 法官兼任<u>前條以外其他職務者</u>，應經其任職機關同意；<u>司法院大法官、各級法院院長及機關首長</u>應經<u>司法院</u>同意。</p>
<p><u>第二十七條</u> 法官不得為有損其職位尊嚴或職務信任之行為，並應嚴守職務上</p>	<p><u>第十八條</u> 法官不得為有損其職位尊嚴或職務信任之行為，並應嚴守職務上之</p>

<p>之秘密。</p> <p><u>第一項</u>守密之義務，於離職後仍應遵守。</p>	<p>秘密。</p> <p><u>前項</u>守密之義務，於離職後仍應遵守。</p>
<p><u>第二十八條</u> 法官於其獨立審判不受影響之限度內，受職務監督。</p> <p>職務監督包括制止法官違法行使職權、糾正法官不當言行及督促法官依法迅速執行職務。</p>	<p><u>第十九條</u> 法官於其獨立審判不受影響之限度內，受職務監督。職務監督包括制止法官違法行使職權、糾正法官不當言行及督促法官依法迅速執行職務。</p> <p><u>法官認職務監督危及其審判獨立時，得請求職務法庭除去之。</u></p>
<p><u>第二十九條</u> 法官之職務監督，依下列規定：</p> <p>一、司法院院長監督司法院及各法院法官。</p> <p>二、高等法院院長監督該法院及其分院與所屬地方法院及其分院法官。</p> <p>三、高等法院分院院長監督該分院與轄區內地方法院及其分院法官</p>	<p>刪除（改於組織法內規定）</p>

<p>。</p> <p>四、高等行政法院院長監督該法院及其分院法官。</p> <p>五、高等行政法院分院院長監督該分院法官。</p> <p>六、地方法院(專業法院)院長監督該法院及其分院法官。</p> <p>七、地方法院分院院長監督該分院法官。</p> <p>司法院、各法院或法院分院院長，得指定該院法官一人或數人擔任庭長，協助辦理院內行政事項。庭長應與該指定之院長同進退。</p>	
<p>第三十條 第二十九條第一項所定有監督權者，對於被監督之法官得為下列處分：</p> <p>一、關於職務上之事項，得發命令促其注意。</p>	<p>刪除（改於組織法內規定，第二項部分改訂於93.10.15版第二十條第四項）</p>

<p>二、違反職務上之義務、怠於執行職務或言行不檢者，加以警告。</p> <p>司法院、各法院或法院分院院長，基於保障人民之訴訟權益，對於該院法官遲延未結之案件，得改分同院其他法官辦理。</p>	
<p>第三十一條 被監督之法官有第三十條第一項第二款之情事，而情節重大者，第二十九條第一項所定有監督權者應依法官懲戒之相關規定辦理。</p> <p>被監督之法官有第三十條第一項第二款之情事，經警告不悛者，視同情節重大。</p>	<p>刪除（改於組織法內規定）</p>
<p>第五章 法官會議</p>	<p>第四章 法官會議</p>
<p><u>第三十二條</u> 司法院、各法院或法院分院設法官會議，議決下列事項：</p>	<p><u>第二十條</u> 司法院、各法院及其分院設法官會議，議決下列事項：</p>

<p>一、法官年度司法事務分配、代理次序及合議審判時法官之配置事項。</p> <p>二、<u>依司法院所定各法院合議庭審判長之遴選辦法，推舉次年度各該法院所需審判長員額一點五倍之建議名單。</u></p> <p>三、<u>選舉及罷免第三十四條第一項所定各小組成員。</u></p> <p>四、<u>法官獎勵之建議事項。</u></p> <p>五、<u>第三十條第一項所定對法官為監督處分之建議事項。</u></p> <p>六、<u>法院人事、預算及其他院務行政上之建議事項。</u></p> <p>七、<u>其他與法官權益有重大影響之事項。</u></p>	<p>一、法官年度司法事務分配、代理次序及合議審判時法官之配置事項。</p> <p>二、<u>辦理法官考核之建議事項。</u></p> <p>三、<u>法院組織法第一百四十六條所定對法官為監督處分之建議事項。</u></p> <p>四、<u>法院人事、預算及其他院務行政上之建議事項。</u></p> <p>五、<u>其他與法官權利義務有重大影響之建議事項。</u></p> <p>院長認為<u>前項第一款之決議事項</u>違背法令或窒礙難行時，應拒絕之，並應於二個月內，以書面或<u>其他方式</u>說明之。</p> <p>法官年度司法事務分配後，因案件增減或他項</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

法官會議所為之決議，院長應執行之。但院長認為決議事項或建議事項違背法令或窒礙難行時，得拒絕之，並應於二個月內，以書面說明之。

司法院應經人事審議委員會自各法院所陳報之第一項第二款建議名單中，遴選次年度該法院之審判長。

司法院及各法院法官辦理案件之專業類別、辦理專業案件之資格及其變更、庭數股數之配置、司法事務分配作業程序等事項之年度司法事務分配辦法，由司法院定之。

法官年度司法事務分配後，因案件增減或他項事故，有變更之必要時，得由法官會議授權院長徵詢有關法官之意見後定之

事由，有變更之必要時，得由院長徵詢有關庭長、法官之意見後定之。但遇有法官分發調動，而有大幅變更法官司法事務分配之必要時，宜以法官會議議決。

司法院、各法院或法院分院院長，基於保障人民之訴訟權益，對於該院法官遲延未結之案件，得經法官會議同意改分同院其他法官辦理。

第一項第一款之議決對象，不包括調至他機關辦事之法官。

<p>。遇有法官分發調動，而有大幅變更法官司法事務分配必要時，應以法官會議議決。</p> <p>第一項第一款之議決對象，不包括調至他機關辦事之法官。</p>	
<p><u>第三十三條</u> 法官會議由司法院、各法院或法院分院全體實際辦案法官組成，以院長為主席，每半年召開一次，無議案時，得不召開。必要時，亦得由院長或五分之一以上之法官提議，加開臨時會。</p> <p>第一項會議之決議，應以過半數法官之出席及出席法官過半數意見定之，可否同數時，取決於主席；法官因故不能出席時，得出具委託書委託其他法官代理出席，但<u>受託法官代理出席之人數，至多</u></p>	<p><u>第二十一條</u> 法官會議由司法院、各法院及法院分院全體實際辦案法官組成，以院長為主席，每半年召開一次，無議案時，得不召開。必要時，亦得由院長或五分之一以上之法官提議，加開臨時會。</p> <p>第一項會議之決議，應以過半數法官之出席及出席法官過半數之同意定之，可否同數時，取決於主席；法官因故不能出席時，得出具委託書委託其他法官代理出席，但<u>每一法官受託代理不得逾三人</u></p>

<p><u>不得逾三人。</u></p>	<p>。</p>
<p><u>第三十四條</u> 法官會議得組成司法事務分配小組或其他小組，負責研擬<u>第三十二條第一項</u>所列各事項之草案，並提出法官會議議決，但經法官會議授權者，<u>不在此限。</u></p> <p><u>第一項</u>事務分配方案，應顧及審判業務之需要、<u>案件之專業</u>、<u>承辦法官職務之穩定</u>及<u>法官負擔之公平。</u></p> <p><u>第一項</u>各小組法官代表任期一年；其人數及得否連任由法官會議議決。</p> <p><u>第三項</u>法官代表，除院長為當然代表外，其餘代表依法官會議議決之方式產生。</p>	<p><u>第二十二條</u> 法官會議得組成法官司法事務分配小組或其他小組，負責研擬<u>第二十條第一項</u>所列各事項之<u>意見</u>，並提出法官會議議決。</p> <p><u>前項</u>事務分配小組遇有<u>第二十條第三項但書</u>情事時，亦得預擬<u>事務分配方案</u>，提出法官會議議決。</p> <p><u>前二項</u>事務分配方案，應顧及審判業務之需要、<u>承辦法官</u>之專業、職務之穩定及負擔之公平。</p> <p><u>第一項</u>小組由法官代表<u>組成</u>，任期一年；其人數及得否連任由法官會議議決。</p> <p><u>前項</u>法官代表，除院長為當然代表外，其餘<u>三分之一</u>由院長指定，另三</p>

	<u>分之二</u> 依法官會議議決之方式產生。
<u>第三十五條</u> <u>第三十四條</u> 法官代表，因調職或其他事故而有無法執行職務之情形，依該代表產生之方式，分別遞補。	<u>第二十三條</u> <u>前條</u> 法官代表，因調職或其他事故而有無法執行職務之情形，依該代表產生之方式，分別遞補。
<u>第三十六條</u> <u>法官會議各小組</u> 之會議， <u>均</u> 以院長為主席，應有法官代表三分之二以上出席，出席者二分之一以上同意，始得決議。 <u>其決議採多數決</u> ，可不同數時，取決於主席。	<u>第二十四條</u> <u>法官司法事務分配小組</u> 會議，以院長 <u>或其指定之人</u> 為主席，應有法官代表三分之二以上出席，出席 <u>法官</u> 二分之一以上同意，始得決議。可不同數時，取決於主席。
<u>第三十七條</u> 法官因重大健康因素，得檢具相關事證，經法官會議決議，減少工作量至三分之一，但減少工作量期間，不得逾三年。	刪除
(91.10.7版 <u>第三十二條</u> 第二項前段	<u>第二十五條</u> 法官會議所為 <u>法官司法事務分配</u> 之決議

<p>法官會議所為之決議，院長應執行之。)</p>	<p>，除<u>第二十條第二項情形外</u>，院長應執行之；其他決議，院長應依<u>相關法令處理</u>。</p> <p><u>司法年度既定之法官司法事務分配不得變更</u>。但有法定之原因者，不在此限。</p>
<p><u>第三十八條</u> 法官會議實施辦法由司法院定之。</p>	<p><u>第二十六條</u> 法官會議實施辦法由司法院定之。</p>
<p><u>第六章</u> 法官評鑑</p>	<p><u>第五章</u> 法官評鑑</p>
<p><u>第三十九條</u> 法官有下列情事之一者，應付評鑑：</p> <p>一、濫用權力，侵害人權者。</p> <p>二、品德操守、敬業精神或問案態度，有損司法信譽者。</p> <p>三、嚴重違反辦案程序事項者。</p> <p>四、長期執行職務不力者。</p>	<p><u>第二十七條</u> 法官有下列情事之一者，應付評鑑：</p> <p>一、濫用權力，侵害人權者。</p> <p>二、品德操守、敬業精神或問案態度，有損司法信譽者。</p> <p>三、嚴重違反辦案程序事項者。</p> <p>四、長期執行職務不力者。</p>

<p>五、違反法官守則，情節重大者。</p>	<p>五、違反法官守則，情節重大者。</p>
<p><u>第四十條</u> 司法院設法官評鑑委員會，掌理司法院及各法院法官評鑑事宜。</p> <p><u>第一項所設委員會其委員為五人，包括法官、檢察官、律師、學者及社會公正人士各一人。開會時，委員互推一人為主席，主持該評鑑事件之進行。</u></p> <p>評鑑委員之迴避，準用刑事訴訟法有關法官迴避之規定。</p> <p><u>評鑑委員之遴聘、任期及決議方式，準用第十六條之規定。</u></p> <p><u>法官評鑑委員會辦理評鑑事務所需工作人員，由司法院院長就所屬人員指派兼任之。</u></p>	<p><u>第二十八條</u> 司法院設法官評鑑委員會，掌理<u>該院</u>及各法院法官評鑑事宜。</p> <p><u>前項委員會由法官三人，檢察官一人、律師二人、學者一人及社會公正人士二人組成。</u></p> <p>評鑑委員之迴避，準用刑事訴訟法有關法官迴避之規定。</p>
<p>新增</p>	<p><u>第二十九條</u> 評鑑委員任期</p>

	<p>為二年，其產生方式如下：</p> <ol style="list-style-type: none">一、法官部分，由各級法院分別票選一人。二、檢察官部分，由司法院辦理檢察官票選。三、律師部分，由司法院辦理全國性律師票選。四、學者及社會公正人士由司法院院長遴聘。
<p><u>第四十一條</u> 法官有<u>第三十九條</u>各款情形之一，下列人員或機關、團體認為必要時，得檢具受評鑑法官評鑑相關資料，聲請<u>司法院</u>交付法官評鑑委員會為評鑑：</p> <ol style="list-style-type: none">一、案件之當事人或利害關係人。二、受評鑑人所屬機關法官三人以上。三、受評鑑人所屬機關或	<p><u>第三十條</u> 法官有<u>第二十七條</u>各款情形之一，下列人員或機關、團體認為必要時，得檢具受評鑑法官相關資料，聲請<u>或移送</u>法官評鑑委員會評鑑：</p> <ol style="list-style-type: none">一、受評鑑法官所屬機關法官三人以上。二、受評鑑法官所屬機關或其上級機關。三、受評鑑法官所屬法院對應設置之檢察署。

其上級機關。

四、受評鑑人所屬法院對應設置之檢察署。

五、司法院或法務部。

六、受評鑑人所屬法院管轄區域之律師公會。

七、依法設立登記之全國性人民團體。但以其章程所定之宗旨、任務與健全司法有關者為限。

法官本人認受誤解為濫用權力，侵害人權；品德操守、敬業精神、問案態度，有損司法信譽；違反辦案程序或長期執行職務不力，有澄清之必要時，得聲請司法院交付法官評鑑委員會為評鑑，亦得委由所屬機關聲請司法院交付法官評鑑委員會評鑑之。

第一項第一款之聲請

四、受評鑑法官所屬法院管轄區域之律師公會。

五、依法設立登記之全國性人民團體，其章程所定之宗旨、任務與健全司法有關，經司法院許可得為評鑑之聲請者。

前項第五款之審查、許可程序及方式，由司法院定之。

法官認受誤解為有第二十七條各款情形，而有澄清之必要時，得聲請法官評鑑委員會評鑑，亦得聲請所屬機關移送法官評鑑委員會評鑑之。

<p><u>評鑑事件，應經法官評鑑委員會之工作人員進行初步審查，審查結果認為被聲請評鑑之法官，確涉有第三十九條所列各款情事之一者，始交付評鑑委員進行評鑑。</u></p> <p><u>第三項審查之程序及方式，由司法院定之。</u></p>	
<p><u>第四十二條</u> 法官評鑑之聲請，應於下列期間內為之：</p> <p>一、<u>濫用權力，侵害人權、品德操守或敬業精神有損司法信譽、嚴重違反辦案程序、長期執行職務不力、違反法官守則，情節重大等事項，五年。</u></p> <p>二、問案態度事項，一年。</p> <p><u>第一項</u>期間，無涉法官承辦訴訟個案者，自受</p>	<p><u>第三十一條</u> 法官評鑑之聲請及移送，應於下列期間內為之：</p> <p>一、<u>品德操守有損司法信譽事項，五年。</u></p> <p>二、<u>濫用權力、侵害人權、敬業精神有損司法信譽、嚴重違反辦案程序、長期執行職務不力事項及違反法官守則情節重大事項，二年。</u></p> <p>三、問案態度事項，一年。</p>

<p>評鑑事實終了之日起算；牽涉法官承辦訴訟個案者，自該案件終結之日起算。</p>	<p><u>前項</u>期間，無涉法官承辦訴訟個案者，自受評鑑事實終了之日起算；牽涉法官承辦訴訟個案者，自該案件<u>審理</u>終結之日起算。</p>
<p>新增</p>	<p>第三十二條 評鑑事件之聲請或移送，逾前條所定期間者，法官評鑑委員會應為不受理之決議。</p>
<p>新增</p>	<p>第三十三條 法官評鑑委員會認法官無第二十七條所列情事之一者，應為不付評鑑之決議。</p>
<p><u>第四十三條</u> 法官評鑑委員會評鑑後，認法官有<u>第三十九條</u>所列各款之情事者，得為下列決議： 一、情節重大，有懲戒之必要者，<u>應作成移請監察院審查之決議</u>，並得建議懲戒之種類</p>	<p><u>第三十四條</u> 法官評鑑委員會認法官有<u>第二十七條</u>所列情事者，得為下列決議： 一、情節重大，有懲戒之必要者，<u>報請司法院移送監察院審查</u>，並得建議懲戒之種類。</p>

<p>。</p> <p>二、情節輕微，無懲戒之必要者，<u>應作成交付被評鑑法官所屬司法法院或法院院長處分之決議，並得建議處分之種類。</u></p>	<p>二、情節輕微，無懲戒之必要者，<u>報請司法院交付司法院人事審議委員會審議，並得建議處分之種類。</u></p> <p><u>前項評鑑決議作成前，應予受評鑑法官陳述意見之機會。</u></p>
<p><u>第四十四條</u> 司法院得按法官評鑑委員會所為<u>第四十三條</u>之決議，檢具被評鑑法官之相關資料，分別為下列處置：</p> <p><u>一、關於第四十三條第一款之決議，應移請監察院審查。</u></p> <p><u>二、關於第四十三條第二款之決議，應送交被評鑑法官所屬法院院長依法行使司法行政監督權。但被評鑑法官為司法院法官者，逕由司法院院長行使</u></p>	<p><u>第三十五條</u> 司法院得按法官評鑑委員會所為<u>之前條</u>決議，檢具受評鑑法官相關資料，分別為<u>移送監察院審查或交付司法院人事審議委員會審議之處置。</u></p>

<p><u>司法行政監督權。</u></p>	
<p><u>第四十五條</u> 法官評鑑委員會之召開及評鑑之程序，應兼顧受評鑑人程序權之保障及評鑑功能之發揮，其實施辦法由司法院定之。</p>	<p><u>第三十六條</u> 法官評鑑委員會之決議，非有委員總人數三分之二以上之出席，委員總人數二分之一以上之同意不得為之。</p> <p>法官評鑑委員會之召開、評鑑之程序及方法等事項，應兼顧受評鑑法官程序權之保障及評鑑功能之發揮。</p> <p><u>法官評鑑委員會組織規程及評鑑實施辦法</u>，由司法院定之。</p>
<p><u>第七章</u> 法官之保障</p>	<p><u>第六章</u> 法官之保障</p>
<p><u>第四十六條</u> 實任法官非有下列原因之一，不得免職：</p> <p>一、因內亂、外患、貪污罪，受判刑確定者。</p> <p>二、故意犯前款以外之罪，受有期徒刑以上刑</p>	<p><u>第三十七條</u> 實任法官非有下列原因之一，不得免職：</p> <p>一、因內亂、外患、貪污罪，受判刑確定者。</p> <p>二、故意犯前款以外之罪，受有期徒刑以上刑</p>

<p>之宣告確定，有損法官尊嚴者。但宣告緩刑者，不在此限。</p> <p>三、<u>受撤職之懲戒處分者</u>。</p> <p>四、<u>受禁治產之宣告者</u>。</p> <p>司法院大法官於任職中，有<u>第一項</u>各款情事之一時，經司法院大法官現有總額三分之二之出席，及出席司法院大法官三分之二之同意，由司法院<u>移請</u>總統免職。</p> <p>候補、<u>暫任或</u>試署法官除本法另有規定外，準用第一項規定。</p>	<p>之宣告確定，有損法官尊嚴者。但宣告緩刑者，不在此限。</p> <p>三、<u>受禁治產之宣告者</u>。</p> <p>司法院大法官於任職中，有<u>前項</u>各款情事之一時，經司法院大法官現有總額三分之二之出席，及出席司法院大法官三分之二之同意，由司法院<u>呈請</u>總統免職。</p> <p>候補、試署法官除本法另有規定外，準用第一項規定。</p>
<p><u>第四十七條</u> <u>法官</u>除法律別有規定外，非有下列各款事由之一，不得停止其職務：</p> <p>一、喪失中華民國國籍或兼具外國國籍者。</p> <p>二、有<u>第十四條</u>第五款之</p>	<p><u>第三十八條</u> <u>實任法官</u>，除法律別有規定外，非有下列各款事由之一，不得停止其職務：</p> <p>一、有<u>依公務人員任用法</u>不得任用公務員情事者。</p>

<p>情形者。</p> <p>三、因身心障礙或其他事由致不堪勝任職務者。</p> <p>四、所涉<u>受懲戒情節及嫌疑重大者</u>。</p> <p>法官因身心障礙而停止其職務者，<u>仍支給半數俸給之補助</u>。但<u>補助期限最長不得超過五年</u>。</p> <p>司法院大法官有第一項各款事由之一者，經司法院大法官現有總額三分之二之出席及出席司法院大法官過半數之同意，由司法院<u>移請總統</u>停止其職務；因身心障礙停止其職務者，於停止職務期間，<u>支給半數俸給之補助</u>，至其任期屆滿時為止。</p>	<p>二、喪失中華民國國籍或兼具外國國籍者。</p> <p>三、有<u>第七條第五款</u>之情形者。</p> <p>四、<u>依刑事訴訟程序被通緝或羈押者</u>。</p> <p>五、<u>依刑事確定判決，受徒刑或拘役之宣告，未依規定易科罰金，或受罰金之宣告，依規定易服勞役，在執行中者</u>。</p> <p>六、<u>所涉刑事、懲戒情節重大者</u>。</p> <p>七、因身心障礙或其他事由致不堪勝任職務者。</p> <p><u>經依法停職之實任法官於停職事由消滅後三個月內，得聲請復職，並準用公務人員保障法、公務人員俸給法及公務員懲戒法復職之規定</u>。</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>實任法官因<u>第一項第七款事由</u>停止其職務者，支給<u>第六十五條</u>所定本俸及加給之<u>三分之一</u>。但期限最長不得超過<u>三年</u>。</p> <p>司法院大法官有第一項各款事由之一者，經司法院大法官現有總額<u>三分之二</u>之出席及出席司法院大法官過半數之同意，由司法院<u>呈請</u>總統停止其職務；<u>因第一項第七款事由</u>停止其職務者，於停止職務期間，支給<u>第六十七條</u>所定月俸及加給之<u>三分之二</u>，至其任期屆滿時為止。</p>
<p><u>第四十八條</u> 實任法官除法律規定或經本人同意外，不得將其轉任法官以外職務。</p>	<p><u>第三十九條</u> 實任法官除法律規定或經本人同意外，不得將其轉任法官以外職務。</p>
<p><u>第四十九條</u> 實任法官非有下列原因之一，不得為地</p>	<p><u>第四十條</u> 實任法官除經本人同意者外，非有下列原</p>

<p>區調動：</p> <p>一、<u>經本人同意</u>。</p> <p>二、因法院設立、裁併或編制員額增減者。</p> <p>三、因審判業務增加，急需人員補充者。</p> <p>四、依法停止職務之原因消滅而復職者。</p> <p>五、有事實足認不適在原地區任職者。</p>	<p>因之一，不得為地區調動：</p> <p>一、因法院設立、裁併或編制員額增減者。</p> <p>二、因審判業務增加，急需人員補充者。</p> <p>三、<u>調兼同級法院院長、庭長或審判長者</u>。</p> <p>四、依法停止職務之原因消滅而復職者。</p> <p>五、有事實足認不適在原地區任職者。</p> <p>六、<u>在同一法院連續任職滿四年以上者</u>。</p> <p>七、<u>因同級法院之業務需要調辦事者，但期間不超過六個月</u>。</p>
<p><u>第五十條</u> <u>司法院法官除有第四十九條第一款或第二款之情形外，不得為審級之調動。</u></p>	<p><u>第四十一條</u> <u>實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，不得為審級之調動：</u></p> <p><u>一、因法院設立、裁併或編制員額增減而調派</u></p>

	<p><u>至直接下級審者。</u></p> <p><u>二、於高等法院繼續服務</u> <u>二年以上，調派為直</u> <u>接下級審法院庭長、</u> <u>審判長或法官。</u></p>
<u>第八章 職務法庭</u>	<u>第七章 職務法庭</u>
<p>第五十一條 司法院設職務法庭，審理<u>司法院及所屬法院法官之職務案件。</u></p> <p>職務法庭由法官五人組成合議庭審理及裁判。</p>	<p>第四十二條 司法院設職務法庭，審理<u>下列事項：</u></p> <p><u>一、法官懲戒之事項。</u></p> <p><u>二、法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務或轉任法官以外職務之事項。</u></p> <p><u>三、法官認職務監督影響其審判獨立之事項。</u></p> <p><u>第四十三條（第一項）</u></p> <p>職務法庭由法官五人組成合議庭審理及裁判。</p>
<p><u>第五十二條</u> 職務法庭由司法院行政訴訟及懲戒庭<u>特任庭長及法官一人，分別</u></p>	<p><u>第四十三條（第二項、第三項）</u></p> <p>職務法庭<u>之審判長及</u></p>

<p>擔任<u>審判長及受命法官</u>， 陪席法官由<u>職務案件同審 級法官及其上級審法官任 之</u>。</p> <p><u>第一項陪席法官</u>，須 具備<u>實任法官十年以上資 歷</u>，由<u>司法院自該院、高 等法院或其分院、高等行 政法院或其分院、地方法 院或其分院之票選名單中 分別遴選五人、五人、三 人、七人</u>，任期一年，<u>遇 有職務案件時</u>，各以<u>抽籤 方式決定之</u>。</p> <p><u>第二項票選名單人數 應分別為遴選人數之二倍</u> 。</p> <p><u>職務法庭陪席法官遴 選及配置作業程序</u>，由司 法院定之。</p>	<p><u>受命法官</u>由<u>司法院行政訴 訟及懲戒庭庭長及法官各 一人分別擔任之</u>，陪席法 官由<u>司法院民事訴訟庭及 刑事訴訟庭之法官擔任之</u> 。</p> <p><u>前項庭長、法官產生 之方式及其任期</u>，由司法 院定之。</p>
<p>第五十三條 職務法庭法官 有民事訴訟法第三十二條 第一款至第六款事由或曾</p>	<p>刪除（準用公務員懲戒法及 行政訴訟法之規定）</p>

<p>參與與職務相關案件之起訴或裁判者，應自行迴避。</p> <p>第一項法官不自行迴避者，當事人得聲請迴避。但當事人不得以第一項法官執行職務有偏頗之虞，聲請迴避。</p>	
<p><u>第五十四條</u> 職務法庭審理下列事項：</p> <p>一、法官懲戒之事項。</p> <p>二、法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務或轉任法官以外職務之救濟事項。</p> <p>三、法官認職務監督危及其審判獨立之救濟事項。</p> <p><u>第一項第二款、第三款之事項，得依情事為撤銷或除去違法或不當之行政處分。</u></p> <p><u>第一項第三款之事項</u></p>	<p>(93.10.15版第四十二條 <u>司法院設職務法庭</u>，審理下列事項：</p> <p>一、法官懲戒之事項。</p> <p>二、法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務或轉任法官以外職務之事項。</p> <p>三、法官認職務監督影響其審判獨立之事項。)</p>

<p><u>，法官應先向行職務監督者所屬機關之首長提出異議，經異議決定後，仍不服者，始得向職務法庭起訴。</u></p>	
<p><u>第五十五條</u> 法官有下列情事之一者，應受懲戒：</p> <p>一、<u>審判案件顯然違背職務上之義務，情節重大者。</u></p> <p>二、<u>執行職務違反法令或怠於執行職務，情節重大者。</u></p> <p>三、<u>違反法官守則，情節重大者。</u></p> <p>四、<u>違反第二十五條、第二十七條之規定者。</u></p> <p>裁判上適用法律見解之歧異，不得據為法官懲戒之事由。</p>	<p><u>第四十四條</u> 法官有下列情事之一者，應受懲戒：</p> <p>一、<u>執行職務違反法令或怠於執行職務，但情節輕微者，不在此限。</u></p> <p>二、<u>違反法官守則，情節重大。</u></p> <p>三、<u>違反第十六條、第十八條之規定。</u></p> <p>裁判上適用法律見解之歧異，不得據為法官懲戒之事由。</p>
<p><u>第五十六條</u> 法官之懲戒如下：</p> <p>一、<u>申誡。</u></p>	<p><u>第四十五條</u> 法官之懲戒如下：</p> <p>一、<u>撤職。</u></p>

<p>二、罰款，其數額為現職月俸給總額或任職時最後月俸給總額一個月以上一年以下。</p> <p><u>三、撤職。</u></p> <p>法官如有不適任之情事，應受撤職之懲戒。</p>	<p>二、罰款，其數額為現職月俸給總額或任職時最後月俸給總額一個月以上一年以下。</p> <p><u>三、申誡。</u></p> <p>法官如有不適任之情事，應受撤職之懲戒。</p> <p><u>法官受第一項第一款之懲戒者，當然免職。</u></p>
<p><u>第五十七條</u> 法官之懲戒，應由監察院<u>向司法院提出彈劾案</u>；司法院認法官有懲戒之必要時，得經法官評鑑委員會或人事審議委員會決議後，移送監察院審查。</p> <p><u>第一項移送審查前</u>，應予<u>被移送法官</u>陳述意見之機會。</p>	<p><u>第四十六條</u> 法官之懲戒，應由監察院<u>彈劾後移送職務法庭審理</u>。</p> <p>司法院認法官有<u>應受懲戒之事由時</u>，應經該院人事審議委員會決議後，移送監察院審查。</p> <p><u>司法院為前項移送前</u>，應予<u>被付懲戒法官</u>陳述意見之機會。</p>
<p><u>第五十八條</u> 司法院大法官之懲戒，得經司法院大法官現有總額三分之二之出席及出席司法院大法官三</p>	<p><u>第五十五條</u> 司法院大法官之懲戒，得經司法院大法官現有總額三分之二之出席及出席司法院大法官三</p>

<p>分之二之同意，由司法院移送監察院審查。</p>	<p>分之二之同意，由司法院移送監察院審查。</p>
<p>第五十九條 監察院、司法院、各法院或法院分院、法官得為第五十四條各款職務案件之當事人。</p> <p>職務法庭認必要時，得命法官評鑑委員會派員到庭陳述意見。</p>	<p>刪除（準用公務員懲戒法及行政訴訟法之規定）</p>
<p>第六十條 職務案件之起訴狀，應以訴狀表明下列各款事項，並按對造人數提出繕本於職務法庭：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、當事人。 二、請求之事項。 三、請求之原因事實。 <p>訴狀宜記載適用程序上有關事項、證據方法及其他準備言詞辯論之事項。</p>	<p>刪除（準用公務員懲戒法及行政訴訟法之規定）</p>
<p>第六十一條 職務法庭應依職權調查證據。</p>	<p>刪除（準用公務員懲戒法及行政訴訟法之規定）</p>

<p><u>第六十二條</u> <u>主張法官有第五十五條之懲戒事由者，應於事由終止翌日起五年內提起訴訟。</u></p> <p><u>法官以第五十四條第一項第二款、第三款所定事由起訴者，應於事由終止翌日起二個月內提起訴訟。</u></p>	<p><u>第四十七條</u> <u>法官有第四十四條第一項所列之應受懲戒行為，應自該行為終了之日起五年內，移送職務法庭審理。但應受懲戒行為涉及法官承辦中之案件者，得停止期間之進行，並於停止原因消滅後續行之。</u></p>
<p>新增</p>	<p><u>第四十八條</u> <u>法官不服第四十二條第二款規定之職務處分，應於收受人事令之翌日起三十日內，以書面附具理由向司法院提出異議。</u></p> <p><u>法官不服第四十二條第三款規定之職務監督事項，應於監督行為完成之翌日起三十日內，以書面附具理由向行職務監督之機關提出異議。</u></p>
<p>新增</p>	<p><u>第四十九條</u> <u>前條所列機關應於受理異議之日起三十</u></p>

	<p>日內，作成決定。</p> <p>法官不服前條所列機關對異議所作之決定，應於決定書送達之翌日起三十日內，向職務法庭起訴。</p> <p>前條所列機關未於第一項期間內作成決定時，法官得逕向職務法庭起訴。</p>
<p><u>第六十三條 職務法庭之審理，除法律另有規定外，應行言詞辯論。</u></p> <p><u>職務法庭審判長於必要時，得命受命法官先行準備程序，闡明起訴之理由。</u></p> <p><u>受命法官經審判長指定調查證據，以下列情形為限：</u></p> <p><u>一、有在證據所在地調查之必要者。</u></p> <p><u>二、依法應在法院以外之</u></p>	<p><u>第五十二條 職務法庭審理第四十二條第一款及第二款之案件應行言詞辯論。</u></p>

<p><u>場所調查者。</u></p> <p><u>三、於言詞辯論期日調查</u> <u>，有致證據毀損、滅失或礙難使用之虞者</u> <u>。</u></p> <p><u>審理程序不公開，但當事人請求公開者，得公開之。</u></p> <p><u>懲戒案之審理程序，應予被告最後陳述之機會</u> <u>。</u></p>	<p><u>第五十一條 職務法庭審理</u> <u>案件均不公開。但經職務法庭認為有必要，或經被移送或提起訴訟之法官請求時，不在此限。</u></p>
<p>第六十四條 指定判決之宣示期日，自辯論終結時起，不得逾一個月。但案件繁雜者，不在此限。</p>	<p>刪除（準用公務員懲戒法及行政訴訟法之規定）</p>
<p>第六十五條 職務法庭認起訴不合程式得補正者，應命於十日內補正，逾期未補正者，得裁定駁回；不能補正者，逕行裁定駁回。</p>	<p>刪除（準用公務員懲戒法及行政訴訟法之規定）</p>
<p><u>第六十六條 職務法庭認為</u></p>	<p><u>第五十三條 職務法庭審理</u></p>

<p><u>受懲戒請求之法官所涉受懲戒情節及嫌疑重大者，於必要時，得依原告之聲請或依職權，裁定停止其職務。</u></p> <p>第一項原告之訴如經駁回，<u>司法院應許被停職法官復職，並補給其停職期間之俸給。</u></p>	<p><u>法官懲戒案件，認為情節重大，有先行停止職務之必要者，得依聲請或依職權裁定先行停止被付懲戒法官之職務，並通知所屬法院院長。</u></p> <p><u>職務法庭為前項裁定前，應予被付懲戒法官陳述意見之機會。</u></p> <p>第一項之訴如經駁回，<u>被停職法官得向司法院請求復職，並補給其停職期間之俸給。</u></p>
<p><u>第六十七條 職務法庭之判決，有下列各款情形之一者，當事人得聲請再審：</u></p> <p>一、依法律或裁定應迴避之法官參與裁判者。</p> <p>二、原判決所憑之證言、鑑定、通譯或證物經確定判決，證明其為虛偽或偽造、變造者。</p>	<p><u>第五十六條 職務法庭之判決，有下列各款情事之一者，當事人得聲請再審：</u></p> <p>一、依法律或裁定應迴避之法官參與審判者。</p> <p>二、原判決所憑之證言、鑑定、通譯或證物經確定判決，證明其為虛偽或偽造、變造者。</p>

<p>三、原判決所憑之裁判，已經確定裁判變更者。</p> <p>四、發現確實之新證據，足認應變更原判決者。</p> <p>五、確定終局判決所適用之法律或命令，經司法院大法官依當事人之聲請，解釋為牴觸憲法者。</p> <p>第一項聲請，於原判決執行完畢後，亦得為之。</p>	<p>三、原判決所憑之裁判，已經確定裁判變更者。</p> <p>四、發現確實之新證據，足認應變更原判決者。</p> <p>五、確定終局判決所適用之法律或命令，經司法院大法官依當事人之聲請，解釋為牴觸憲法者。</p> <p>第一項聲請，於原判決執行完畢後，亦得為之。</p>
<p><u>第六十八條</u> 再審之訴專屬職務法庭管轄。</p>	<p><u>第五十七條</u> 再審之訴專屬職務法庭管轄。</p>
<p><u>第六十九條</u> 聲請再審，應於下列期間內為之：</p> <p>一、依<u>第六十七條</u>第一項第一款為原因者，自收受判決書送達之日起三十日內。但知悉在後者，自知悉時起</p>	<p><u>第五十八條</u> 聲請再審，應於下列期間為之：</p> <p>一、依<u>第五十六條</u>第一項第一款為原因者，自判決書送達之翌日起三十日內，但知悉在後者，自知悉時起算</p>

<p>算。</p> <p>二、依<u>第六十七條</u>第一項第二款、第三款為原因者，自收受相關之裁判之日起三十日內。</p> <p>三、依<u>第六十七條</u>第一項第四款為原因者，自發現新證據之日起三十日內。</p> <p>四、依<u>第六十七條</u>第一項第五款為原因者，自解釋公布當日起三十日內。</p> <p>為受懲戒法官之不利益聲請再審，於判決確定後，經過一年者，不得為之。</p>	<p>。</p> <p>二、依<u>第五十六條</u>第一項第二款、第三款為原因者，自相關之裁判確定之翌日起三十日內。</p> <p>三、依<u>第五十六條</u>第一項第四款為原因者，自發現新證據之翌日起三十日內。</p> <p>四、依<u>第五十六條</u>第一項第五款為原因者，自解釋公布之翌日起三十日內。</p> <p>為受懲戒法官之不利益聲請再審，於判決後，經過一年者不得為之。</p>
<p><u>第七十條</u> 聲請再審，無停止裁判執行之效力。</p>	<p><u>第五十九條</u> 聲請再審，無停止裁判執行之效力。</p>
<p>新增</p>	<p><u>第六十條</u> 職務法庭認為再審之聲請不合法者，應以裁定駁回之。</p>

<p>新增</p>	<p>第六十一條 職務法庭認為再審之聲請顯無再審理由者，得不經言詞辯論，以判決駁回之。</p> <p>再審之聲請雖有理由，職務法庭如認原判決為正當者，應以判決駁回之。</p>
<p>新增</p>	<p>第六十二條 再審之辯論及裁判，以聲明不服之部分為限。</p>
<p><u>第七十一條</u> 再審之聲請，於職務法庭裁判前得撤回之。</p> <p>再審之聲請，經撤回或裁判者，不得更以同一原因聲請再審。</p>	<p><u>第六十三條</u> 再審之聲請，於職務法庭裁判前得撤回之。</p> <p>再審之聲請，經撤回或裁判者，不得更以同一原因聲請再審。</p>
<p><u>第七十二條</u> 職務法庭於職務案件裁判確定後，應將裁判書送達法官所屬法院院長，<u>法院</u>院長於收受裁判書後應即執行之。但無</p>	<p><u>第六十四條</u> 職務法庭於職務案件裁判後，應將裁判書送達法官所屬法院院長，院長於收受裁判書後應即執行之，但無須執行者</p>

需執行者，不在此限。	不在此限。
<p><u>第七十三條</u> 法官經監察院起訴請求懲戒，除經職務法庭同意者外，在判決確定前，不得資遣或申請退休。</p> <p>監察院於起訴時，應將被起訴法官之起訴事由通知其法院院長及銓敘機關。</p>	<p><u>第五十條</u> 法官經監察院移送懲戒者，除經職務法庭同意者外，在判決前，不得資遣或申請退休。</p> <p>職務法庭於受理前項移送後，應將移送書繕本送交被移送法官所屬法院及銓敘機關。</p>
<p><u>第七十四條</u> 職務法庭之訴訟程序，除本法另有規定外，<u>第五十四條第一項第一款事項</u>準用公務員懲戒法；<u>第五十四條第一項第二款、第三款事項</u>準用行政訴訟法。</p>	<p><u>第五十四條</u> 職務法庭審理<u>第四十二條第一款法官懲戒案件之程序及裁判</u>，除本法另有規定外，準用公務員懲戒法之規定。</p> <p>職務法庭審理<u>第四十二條第二款、第三款法官職務案件之程序及裁判</u>，除本法另有規定外，準用行政訴訟法之規定。</p>
<p><u>第七十五條</u> 司法院行政訴訟及懲戒庭特任庭長應召</p>	<p>刪除（司法院組織法修正通過後，另訂職務法庭相關審</p>

<p>集職務法庭法官會議，訂定職務法庭之相關規則。</p>	<p>判規則)</p>
<p><u>第九章 法官之給與</u></p>	<p><u>第八章 法官之給與</u></p>
<p><u>第七十六條</u> 法官之待遇，分本俸、加給及獎金。</p>	<p><u>第六十五條</u> 法官之待遇，分本俸、加給及獎金。</p>
<p><u>第七十七條</u> 法官不列官等、職等，<u>其俸級依附表之規定。</u></p> <p><u>本俸按附表俸點依公務人員俸給表折算俸額。加給每點折算新台幣壹仟元，全國公務人員調薪時，應依其平均調幅調整之。</u></p> <p><u>法官依各機關學校公教員工地域加給表給與地域加給。</u></p> <p><u>法官比照中央公教人員參加福利互助及給與婚、喪、生育、子女教育補助。</u></p> <p><u>法官國內外出差及加</u></p>	<p><u>第六十六條</u> 法官不列官等、職等。<u>法官之俸級區分如左：</u></p> <p><u>一、實任法官本俸分十七級，從第一級至第十七級，並自第十七級起敘。</u></p> <p><u>二、試署法官本俸分十四級，從第六級至第十九級，並自第十九級起敘。行政、教育人員轉任法官者，依轉任換敘辦法所提之俸級較高者，依其所敘之俸給敘薪。</u></p> <p><u>三、候補法官本俸分五級，從第二十級至第二</u></p>

班，其費用支給辦法由司
法院定之。

十四級，並自第二十
四級起敘。

律師轉任本法第五條
第一項第四款、第二項第
三款及第三項第四款之法
官，自第十九級起敘。但
律師執業年資超過六年者
，得按其服務成績優良之
積餘年資，每滿二年，採
計提敘法官俸級一級，最
高敘至第六級。服務成績
優良之標準由司法院定之
。

法官俸級、俸點依所
附法官俸表之規定。

本俸按法官俸表俸點
依公務人員俸給表折算俸
額。法官加給由司法院會
同行政院定之，全國公務
人員調薪時由司法院會同
行政院調整之。

地域加給及其他給與
之支給標準，準用公務人

	<p><u>員相關法令規定。</u></p>
<p>新增</p>	<p>第六十七條 司法院院長、副院長、大法官、特任庭長之俸給，分月俸及法官加給。月俸按下列標準支給之：</p> <p>一、司法院院長比照政務一級，按一千六百點計給。</p> <p>二、司法院副院長比照政務二級，按一千二百點計給。</p> <p>三、司法院大法官及特任庭長比照政務三級，按一千一百點計給。</p> <p>前項法官加給依前條第四項之規定定之。</p> <p>司法院秘書長由法官轉任者，按第一項第三款及第二項標準支給。</p>
<p><u>第七十八條</u> 法官任職至年終滿一年，未受有刑事處罰、懲戒處分者，<u>應予年</u></p>	<p><u>第六十九條</u> 法官任職至年終滿一年，<u>經勤務評定為適任</u>，且未受有刑事處罰</p>

<p><u>資晉級；其服務優良者並給與一個月俸給總額之獎金；已晉至俸級一級及加給一等者，給與二個月俸給總額之獎金，服務成績考核標準由司法院另定之。</u></p> <p><u>法官任職不滿一年已達六個月，符合第一項規定者，給與一個月俸給總額之獎金。</u></p>	<p><u>、懲戒處分者，晉一級，並給與一個月俸給總額之獎金；已晉至俸級一級者，給與二個月俸給總額之獎金。但任職不滿一年已達六個月，未受有刑事處罰、懲戒處分者，獎金折半發給。</u></p>
<p><u>第七十九條</u> 法官現辦事務所在之法院院長應於每年年終，辦理法官之勤務評定，報送司法院<u>存參</u>，以<u>做為法官人事作業之參考</u>。法院院長評定時，應先徵詢該法院相關法官之意見。</p> <p>法官之勤務評定包括學識能力、品德言行及裁判品質。其評定之項目、程序及規則由司法院定之</p>	<p><u>第六十八條</u> 法官現辦事務所在之法院院長應於每年年終，辦理法官之勤務評定，報送司法院。法院院長評定時，應先徵詢該法院相關<u>庭長、法官</u>之意見。</p> <p>法官之勤務評定包括學識能力、品德言行及裁判品質。其評定之項目、程序及規則由司法院定之。</p>

<p>。</p>	
<p><u>第八十條</u> 現職法官之改任換敘以及法官與公務人員之轉任換敘辦法，由司法院會同考試院、行政院定之。</p> <p><u>法官原銓敘審定八00俸點，經改任後所積之年資，得按年晉加給至最高等級。</u></p> <p>依附表所支俸給如較原支俸給為低者，補足其差額，並隨同待遇調整而併銷。</p>	<p><u>第七十條</u> 現職法官之改任換敘以及<u>行政、教育人員與法官</u>之轉任換敘辦法，由司法院會同考試院、行政院定之。</p> <p>依法官俸表所支俸給如較原支俸給為低者，補足其差額，並隨同待遇調整而併銷。</p>
<p><u>第八十一條</u> 實任法官轉任司法院司法行政職務者，視同法官，其年資及俸給仍依法官規定列計；<u>於其達司法行政人員屆齡退休年齡前三個月時</u>，應予回任法官之職務。</p> <p><u>第一項</u>轉任、回任、換敘辦法由司法院會同考</p>	<p><u>第七十一條</u> 實任法官轉任司法行政人員者，視同法官，其年資仍依<u>相當職位之法官</u>規定列計，<u>並支相當職位之法官待遇</u>；其達司法行政人員命令退休年齡三個月前，應予回任法官職務。</p> <p><u>前項</u>轉任、回任、換</p>

<p>試院、行政院定之。</p> <p>實任法官轉任<u>司法行政之政務人員</u>者，其回任法官職務不受公務人員任用法第二十七條之限制。</p>	<p>敘辦法由司法院會同考試院、行政院定之。</p> <p><u>實任法官依第一項規定轉任司法行政人員者，其任期準用第十一條第一項之規定。</u></p> <p>實任法官轉任<u>本法第六十七條人員</u>者，其回任法官職務不受公務人員任用法第二十七條之限制。</p> <p><u>本法所稱司法行政人員，指於司法院及司法人員研習所辦理行政事項之司法人員。</u></p>
<p><u>第八十二條</u> 實任法官任職十五年以上年滿七十歲者，應停止辦理審判案件，得從事研究、調解或其他司法行政工作；滿六十五歲者，得申請調任地方法院，辦理簡易案件<u>或減少辦理審判案件。</u></p> <p>實任法官任職十五年</p>	<p><u>第七十二條</u> 實任法官任職十五年以上年滿七十歲者，應停止辦理審判案件，得從事研究、調解或其他司法行政工作；滿六十五歲者，得申請調任地方法院辦理簡易案件。</p> <p>實任法官任職十五年以上年滿六十五歲，經公</p>

<p>以上年滿六十五歲，經公立醫院證明身體衰弱，不能勝任職務者，得申請停止辦理審判案件。</p> <p>第一項、第二項停止辦理審判案件法官，仍為現職法官，支領總俸給之三分之二，並得依公務人員退休法及公務人員撫卹法辦理退休及撫卹。<u>但不計入該機關所定員額之內。</u></p>	<p>立醫院證明身體衰弱，不能勝任職務者，得申請停止辦理審判案件。</p> <p>前兩項停止辦理審判案件法官，仍為現職法官，<u>但不計入該機關所定員額之內</u>，支領俸給總額之三分之二，並得依公務人員退休法及公務人員撫卹法辦理退休及撫卹。</p>
<p><u>第八十三條</u> <u>實任法官</u>合於公務人員退休法退休規定，<u>而自願退休時，給與一次退休金或月退休金</u>，按<u>一次退休金總額或月退休金數額</u>，依下列標準另給與一次退養金或月退養金：</p> <p>一、未滿六十歲者，給與百分之五。</p> <p>二、六十歲以上未滿六十</p>	<p><u>第七十三條</u> <u>法官符合公務人員退休法退休條件</u>，<u>而自願退休時，準用公務人員退休法規定。</u></p> <p><u>實任法官自願退休時</u>，除依規定給與<u>一次退休金總額或月退休金數額外</u>，另按下列標準給與一次退養金或月退養金：</p> <p>一、未滿六十歲者，給與百分之五。<u>但五十五</u></p>

五歲者，給與百分之十。但身體衰弱，致不能勝任職務，經公立醫院證明者，給與百分之六十。

三、六十五歲以上未滿七十歲者，給與百分之一百四十。

四、七十歲以上者，給與百分之五。

依第一項第三款給與標準支領之月退養金與依法支領之月退休金、公保養老給付之每月優惠存款利息合計，超過同等級現職法官每月俸給之百分之九十八，則減少其月退養金給與數額，使每月退休所得，不超過同等級現職法官每月俸給之百分之九十八。

第一項退養金給與辦法由司法院會同考試院、

歲以上未滿六十歲，任職法官年資十五年以上，且身體衰弱，至不能勝任職務，經公立醫院證明者，給與百分之三十。

二、六十歲以上未滿六十五歲者，給與百分之十。但任職法官年資二十年以上或身體衰弱，致不能勝任職務，經公立醫院證明者，給與百分之六十。

三、六十五歲以上未滿七十歲，任職法官年資二十五年以上者，給與百分之一百四十；任職法官年資二十年以下者，給與百分之百，任職法官年資二十年以上者，除給與百分之百外，每增一年，加發百分之八

行政院定之。

司法院大法官依政務人員退職酬勞金給與條例退職時，除退職酬勞金外，並依前項規定給與退養金。

，最高給與百分之一百四十。年資尾數不滿六個月者，給與百分之四，滿六個月以上者，以一年計。

四、七十歲以上者，給與百分之五。

依前項第三款給與標準支領之月退養金與依法支領之月退休金、公保養老給付之每月優惠存款利息合計，超過同等級現職法官每月俸給之百分之九十八，則減少其月退養金給與數額，使每月所得，不超過同等級現職法官每月俸給之百分之九十八。

第二項退養金給與辦法由司法院會同考試院、行政院定之。

司法院大法官及特任庭長退職時，準用政務人員退職撫卹條例規定，並

	<p>依前項規定給與退養金。 <u>但未曾任實任法官、檢察官十二年以上者，不適用退養金之規定。</u></p> <p><u>司法院秘書長由法官轉任者，準用前項規定。</u></p>
<p><u>第八十四條</u> 法官經公立醫院證明身體衰弱，不能勝任職務者，得<u>依</u>公務人員任用法有關資遣之規定申請資遣。</p> <p>法官經公立醫院證明身心障礙難以回復或依第四十七條第二項之規定停止職務超過<u>五年</u>者，得<u>依</u>公務人員任用法有關資遣之規定資遣。</p> <p><u>第一項、第二項</u>資遣人員除<u>依法</u>給與資遣費外，並比照第八十三條之規定，發給一次退養金。</p>	<p><u>第七十四條</u> 法官經公立醫院證明身體衰弱，不能勝任職務者，得<u>準用</u>公務人員有關資遣之規定申請資遣。</p> <p>法官經公立醫院證明身心障礙難以回復或依第三十八條第三項之規定停止職務超過<u>三年</u>者，司法院得<u>準用</u>公務人員有關資遣之規定資遣之。</p> <p><u>前二項</u>資遣人員除給與資遣費外，並比照<u>前條</u>之規定，發給一次退養金。</p>
<p><u>第八十五條</u> 法官之撫卹，<u>適用</u>公務人員撫卹法之規</p>	<p><u>第七十五條</u> 法官之撫卹，<u>準用</u>公務人員撫卹法之規</p>

<p>定。</p>	<p>定。</p> <p><u>司法院大法官、由法官轉任之秘書長及特任庭長，在職死亡，準用政務人員退職撫卹條例規定。</u></p>
<p><u>第十章 法官之考察、進修及休假</u></p>	<p><u>第九章 法官之考察、進修及請假</u></p>
<p><u>第八十六條</u> 法官每年度應從事在職進修。</p> <p>司法院應逐年編列預算，遴選各級法院法官，分派國內外從事司法考察或進修。</p>	<p><u>第七十六條</u> 法官每年度應從事在職進修。</p> <p>司法院應逐年編列預算，遴選各級法院法官，分派國內外從事司法考察或進修。</p>
<p><u>第八十七條</u> 法官每連續服務滿七年者，得提出具體研究計畫，向司法院申請自行進修一年。<u>法官</u>進修期間支領全額薪給，期滿應提出研究報告。</p>	<p><u>第七十七條</u> <u>實任法官</u>每連續服務滿七年者，得提出具體研究計畫，向司法院申請自行進修一年，<u>進修期間支領全額薪給，期滿三個月內應提出研究報告函送司法院。</u></p> <p><u>前項進修之名額，由司法院視業務需要另定之。</u></p> <p>。</p>

<p><u>第八十八條</u> 實任法官於任職期間，得向司法院提出進修證明文件，聲請留職停薪。</p> <p><u>第一項</u>留職停薪之期間，除經司法院准許外，以三年為限。</p>	<p><u>第七十八條</u> 實任法官於任職期間，得向司法院提出入學許可證明文件，聲請留職停薪。</p> <p><u>前項</u>留職停薪之期間，除經司法院准許外，以三年為限。</p>
<p><u>第八十九條</u> <u>第八十六條至第八十八條</u>之考察、進修辦法由司法院定之。</p>	<p><u>第七十九條</u> <u>前三條</u>之考察、進修辦法由司法院定之。</p>
<p><u>第九十條</u> 法官之<u>休假</u>，準用公務人員<u>休假</u>之規定。</p>	<p><u>第八十條</u> 除本法另有規定外，法官之<u>請假或留職停薪</u>，準用公務人員<u>有關請假或留職停薪</u>之規定。</p>
<p><u>第十一章</u> 檢察官</p>	<p><u>第十章</u> 檢察官</p>
<p><u>第九十一條</u> <u>第一條第二項、第三項、第十一條、第十二條、第十四條、第二十一條、第二十二條第二項、第二十四條、第二十五條第一款、第二款、第四款至第七款、第二十六</u></p>	<p><u>第八十一條</u> 本法<u>第一條第二項、第三項、第七條、第十二條、第十三條第二項、第十五條、第十六條第一款、第二款、第四款至第七款、第十七條第一項、第十八條、第三十七</u></p>

條第一項、第二十七條、第四十六條第一項、第三項、第四十七條第一項、第二項、第五十五條至第五十七條、第七十六條至第八十條、第八十一條第一項、第二項、第四項、第八十二條、第八十三條第一項至第三項、第八十四條、第八十五條、第六章、第十章有關法官之規定，於檢察官準用之；檢察官之俸級，依附表之規定；其有關司法院及審判機關之規定，於法務部及檢察機關準用之。

第一項所稱之檢察官，指最高檢察署檢察總長、各級檢察署檢察長、主任檢察官、檢察官、試署檢察官、候補檢察官。

符合第十三條第一項第一款、第四款、第五款

條第一項、第三項、第三十八條第一項、第二項、第三項、第四十四條、第四十五條、第六十五條、第六十六條、第六十八條至第七十條、第七十一條第一項、第二項、第四項、第七十二條、第七十三條第一項、第二項、第三項、第七十四條、第七十五條第一項、第五章、第九章有關法官之規定，於檢察官準用之；其有關司法院及審判機關之規定，於法務部及檢察機關準用之。

前項所稱之檢察官，指最高檢察署檢察總長、各級檢察署檢察長、副檢察長、主任檢察官、檢察官、試署檢察官、候補檢察官。

符合第五條第一項第

<p>之資格者，得遴選為候補檢察官；擔任法官五年以上者，得遴選為試署檢察官。其遴選辦法、候補規則、試署規則及服務成績審查辦法，由法務部<u>依第十七條所定原則</u>定之。</p> <p>高等檢察署及其分署以下各級檢察署檢察長、主任檢察官之職期調任辦法，由法務部定之。</p>	<p>一款、第四款、第五款之資格者，得遴選為候補檢察官；擔任法官五年以上者，得遴選為試署檢察官。其遴選辦法、候補規則、試署規則及服務成績審查辦法由法務部定之。</p> <p>高等檢察署及其分署以下各級檢察署檢察長、<u>副檢察長</u>、主任檢察官之職期調任辦法，由法務部定之。</p>
<p><u>第九十二條</u> 法務部設檢察官人事審議委員會，其設置及審議規則，由法務部定之。</p>	<p><u>第八十二條</u> 法務部設檢察官人事審議委員會，其設置及審議規則，由法務部定之。</p>
<p><u>第九十三條</u> 各級檢察署及其分署設檢察官會議，其設置及實施辦法，由法務部定之。</p>	<p><u>第八十三條</u> 各級檢察署及其分署設檢察官會議，其設置及實施辦法，由法務部定之。</p>
<p><u>第九十四條</u> 檢察官對法院組織法第八十七條第一項</p>	<p><u>第八十四條</u> 檢察官對法院組織法第八十七條第一項</p>

<p>、第二項指揮監督長官之命令，除有違法之情形外，應服從之。</p> <p>第一項指揮監督命令涉及強制處分權之行使、犯罪事實之認定或法律之適用者，其命令應以書面附理由為之。檢察官不同意該書面命令時，得以書面敘明理由，請求檢察總長或檢察長行使法院組織法第八十八條之權限，檢察總長或檢察長如未變更原命令者，即依<u>第九十五條</u>規定處理之。</p>	<p>、第二項指揮監督長官之命令，除有違法之情形外，應服從之。</p> <p>前項指揮監督命令涉及強制處分權之行使、犯罪事實之認定或法律之適用者，其命令應以書面附理由為之。檢察官不同意該書面命令時，得以書面敘明理由，請求檢察總長或檢察長行使法院組織法第八十八條之權限，檢察總長或檢察長如未變更原命令者，應即依<u>第八十五條</u>規定處理。</p>
<p><u>第九十五條</u> 檢察總長、檢察長於有下列各款情形之一者，得依法院組織法第八十八條規定，親自處理其所指揮監督之檢察官之事務，並得將該事務移轉於其所指揮監督之其他檢察官處理之：</p>	<p><u>第八十五條</u> 檢察總長、檢察長於有下列各款情形之一者，得依法院組織法第八十八條規定，親自處理其所指揮監督之檢察官之事務，並得將該事務移轉於其所指揮監督之其他檢察官處理：</p>

一、為求法律適用之妥適或統一追訴標準，認有必要時。

二、有事實足認檢察官執行職務違背法令、顯有不當或有偏頗之虞時。

三、檢察官不同意九十四條第二項之書面命令，經以書面陳述意見後，指揮監督長官維持原命令，其仍不遵從者。

四、特殊複雜或專業之案件，原檢察官無法勝任，認有移轉予其他檢察官處理之必要時。

第一項情形，檢察總長、檢察長之命令應以書面附理由為之。

檢察官應服從第一項、第二項指揮監督長官之

一、為求法律適用之妥適或統一追訴標準，認有必要時。

二、有事實足認檢察官執行職務違背法令、顯有不當或有偏頗之虞時。

三、檢察官不同意前條第二項之書面命令，經以書面陳述意見後，指揮監督長官維持原命令，其仍不遵從者。

四、特殊複雜或專業之案件，原檢察官無法勝任，認有移轉予其他檢察官處理之必要時。

前項情形，檢察總長、檢察長之命令應以書面附理由為之。

前二項指揮監督長官之命令，檢察官應予服從

<p><u>命令</u>。但得以書面載明理由陳述不同意見。</p>	<p>，但得以書面陳述不同意見。</p>
<p><u>第十二章 附 則</u></p>	<p><u>第十一章 附 則</u></p>
<p><u>第九十六條</u> 本法施行細則由司法院定之。</p>	<p><u>第八十八條</u> 本法施行細則由司法院定之。</p>
<p><u>第九十七條</u> <u>第八十二條</u>第一項所定實任法官應停止辦理審判案件之要件，於中華民國一百年一月一日起，修正為任職十五年以上年滿六十五歲。</p>	<p>刪除</p>
<p><u>第九十八條</u> 本法自<u>中華民國九十二年十月一日</u>施行。</p>	<p><u>第八十九條</u> 本法自<u>公布日</u>施行。</p>

「法官法草案研商會」會議紀錄

壹、時間：93年11月11日（星期四）上午9時30分至12時
20分

貳、地點：司法院3樓會議室

參、出席人員：（依簽名先後為序）

陳宗鎮 蔡炯燉 林雅鋒 陳春燕 蔡碧玉
柯宜汾 蘇吉雄 陳傳岳 林永頌 高涌誠
瞿海源 呂淑玲 陳欽賢 黃綵君 楊鼎章
施慶堂 陳瑞仁

肆、列席人員：黃國忠 蔡新毅

伍、主席：范秘書長光群 紀錄：蘇貴美 陸玉清

陸、討論：（略）

柒、結論：

法官法草案91.10.7版（簡稱A版）與93.10.15版（簡稱B版）對照

一、第一條、第二條、第三條照B版通過。

二、B版第四條

（一）第一項暫定為「司法院設人事審議委員會，依法審議司法院及各法院法官之任免、轉任、遷調、考核及獎懲事項」，會後再行檢討。

（二）第二項部分，請人事處查明過去一、二年來，院長所提出之人事審議委員會議案，被否決之件數量。

（三）有關第二項部分，依與會代表意見所產生之二項方案

：「司法院人事審議委員會，除司法院院長及其指定之人為委員外，應有票選之法官代表參加，其名額應多於委員總額二分之一。」及「司法院人事審議委員會，除司法院院長及其指定之人為委員外，應有票選之法官代表參加，其名額不得少於委員總額二分之一，但未兼任行政職務之法官代表名額，不得少於委員總額三分之二。」，會後再行研究。

- 三、A版第二章「法官、檢察官、律師之考試與研習」部分，仍維持刪除。
- 四、B版增列A版第五條第三項「於中華民國九十七年一月一日前，停止辦理法官之考試」部分之規定，並修正為：中華民國九十七年一月一日起停止辦理法官考試，但司法院於必要時得延展二年。至於文字如何調整，由業務廳再行研究。
- 五、B版第五條第一項第四款「曾執行律師業務六年以上者」（初任高等法院以下各法院法官之任用資格）、第二項第三款「曾執行行政訴訟律師業務八年以上者」（初任高等行政法院法官之任用資格），條文中所列執行律師業務年資之規定，宜增列一項，授權司法院得視未來遴選之需要，彈性調整。
- 六、有關法官之任用部分，B版第六條第一項「…由司法院法官遴選委員會遴選後，經研習及格者，準用公務人員相關規定先派代理」及第十二條第一項「…應送請銓敘部銓敘審定」等程序規定，係考試院堅持，並

經九十三年六月十日由翁院長主持之跨院際會議所獲共識，依司法院立場，條文不宜再更動，若律師團體認有修正必要，請於立法院審議法官法草案時，再表示意見。

主 席：范光群

「法官法草案研商會」會議紀錄

壹、時間：93年11月22日（星期一）上午9時30分至下午6時40分

貳、地點：臺灣高等法院4樓會議室

參、出席人員：（依簽名先後為序）

藍獻林	陳宗鎮	蔡炯燉	林雅鋒	陳春燕
蔡碧玉	柯宜汾	瞿海源	蘇吉雄	陳傳岳
林永頌	高涌誠	楊鼎章	呂淑玲	謝碧莉
黃綵君	陳欽賢	施慶堂	侯寬仁	陳瑞仁

肆、列席人員：黃國忠 許政賢 蔡新毅

伍、主席：范秘書長光群 紀錄：王重凱 蘇貴美
陳鴻銘 陸玉清

陸、討論：（略）

柒、結論：

法官法草案91.10.7版（簡稱A版）與93.10.15版（簡稱B版）對照

一、B版第五條第二項第六款「…曾任薦任或簡任公務人員，辦理機關之訴願或法制業務十年以上者。」，改為「…曾任簡任公務人員，辦理機關之訴願或法制業務十年以上，有憲法、行政法之專門著作者。」。

二、B版第七條暫通過，俟討論B版第四十五條時，再一併討論。

三、B版第八條

- (一) 第一項修正為「…其遴選方法、程序及審議規則，由司法院另定之」。
- (二) 第二項增列A版第十五條第二項，改為「前項遴選事宜應審酌其操守、能力、身心狀態、專長、志願等辦理之。」。
- (三) 原第二項移列第三項，改為「第一項遴選委員會由委員十九人組成，任期為二年，得連任一次，司法院院長為當然委員並任主席，其他法官代表七人、考試委員一人、檢察官代表三人、律師代表三人及司法院遴聘之法律學者、社會公正人士各二人。」
- (四) 原第三項移列第四項，改為：
- 「司法院法官遴選委員會委員產生之方式如下：
- 一、法官部分，由司法院人事審議委員會推舉應選名額三倍人選，送請司法院從中提名應選名額二倍人選，交各法院法官票選。
 - 二、考試委員部分，由考試院推派。
 - 三、檢察官部分，由法務部檢察官審議委員會推舉應選名額三倍人選，送請司法院從中提名應選名額二倍人選，辦理檢察官票選。
 - 四、律師部分，由律師公會全國聯合會、各地律師公會各別推舉應選名額三倍人選，送請司法院從中提名應選名額二倍人選，辦理全國性律師票選。
 - 五、法律學者及社會公正人士由司法院院長遴聘。

」

(五)原第四項移列第五項，改為「第一項遴選委員會之決議，應有委員總人數三分之二以上出席，出席委員過半數之同意行之。」。

(六)另增訂「票選辦法由司法院定之」、「司法院得委託其他機關團體辦理票選」等規定。

四、B版第九條

(一)第一項「依第五條第一項一款之規定遴選為法官者，為候補法官，候補期間五年，第一年擔任地方法院合議案件之陪席法官，其餘四年得擔任地方法院合議案件之陪席法官、受命法官或公設辯護人。」，改為「依第五條第一項第一款之規定遴選為法官者，為候補法官，候補期間五年，第一年擔任地方法院合議案件之陪席法官或高等法院、高等行政法院之助理法官，其餘四年得擔任地方法院合議案件之陪席法官、受命法官。」。

(二)第五項「……應陳報司法院人事審議委員會審查其裁判品質、敬業精神、品德操守及身心健康，及格者予以實授……」，改為「……應陳報司法院人事審議委員會審查其裁判品質、敬業精神、品德操守及身心健康，並徵詢法官遴選委員會之意見後決定之，及格者予以試署、實授……」；至於檢察官依規定遴選為法官，於候補、試署期滿經再審查仍不及格而解職者，應否為其他設計，另行研議。

(三) 第六項「依前規定」，改為「依前項規定」。

五、B版第十條通過，第一項「庭長」部分，於立法理由中說明其以處理行政事務為主。

六、B版第十一條

(一) 第一項改為「高等法院以下各法院及高等行政法院院長之任期為三年，得連任一次」；第二項增列A版第二十條第四項，文字修正為「司法院每年應對前項院長之品德、操守、能力、執行職務監督之能力及參與審判工作之努力等事項，徵詢該院法官意見；並得參酌徵詢結果，對任期尚未屆滿者免兼職務」；其餘通過。

(二) 研議是否增列「法官兼任院長、調任司法行政人員或調司法院辦事，其合併年資最長不得超過六年。但司法院認確有必要者，不在此限，其人數不得超過同類職務之一定比例。」，如增列之，其比例究應為多少，再行評估，併同B版第七十一條繼續研討。

七、B版第十二條

(一) 第一項部分，請人事處瞭解銓敘部辦理審定之時間，作為研議是否保留代理制度。

(二) 第三項暫定為「第一項代理之停止及前項任用之撤銷，不影響其在任時職務行為之效力；業已依規定支付之給與，不予追還」。

八、B版第十三條、第十四條不修正，通過。

九、B版第十五條第三項改為「法官違反前項規定者，不

得登記為公職人員選舉之候選人」；其餘不修正。

十、B版第十六條、第十七條、第十八條、第十九條不修正，通過。

十一、請司法行政廳研究法官自律應否法源化。

十二、B版增納A版第二十九條第一項，使職務監督權人明確化。

十三、B版增納A版第三十條

(一)第一項不修正。

(二)第二項文字刪除，將B版第二十條第四項移列本條第二項，並修正為「基於保障人民之訴訟權益，司法院、各法院或法院分院院長得對該院法官遲延未結之案件，提經法官會議決議改分同院其他法官辦理或為其他適當之處理」。

十四、B版增納A版第三十一條。

十五、B版第二十條

(一)第一項增列一款：「依司法院所定各法院合議庭審判長之遴選辦法，推舉次二年度各該法院所需審判長員額一點五倍之建議名單」。

(二)第二項修正為「院長認為前項決議事項違背法令或窒礙難行時，應拒絕之，並於二個月內，以書面或其他適當方式說明之」。

(三)第三項修正為「法官年度司法事務分配後，因案件增減或他項事由，有變更之必要時，得由院長徵詢有關庭長、法官之意見後定之。但遇有法官分發調

動，而有大幅變更法官司法事務分配之必要時，應以法官會議議決。」。

(四) 第四項移除；原第五項改列第四項。

十六、B版第二十一條

(一) 第一項不修正。

(二) 第二項修正為「第一項會議之決議，應以過半數法官之出席及出席法官過半數之同意定之，可否同數時，取決於主席；法官因故不能出席時，得出具委託書委託其他法官代理出席，但每一法官受委託代理以一人為限。」。

十七、B版第二十二條至第二十四條不修正，通過。

十八、A版第三十七條維持刪除。

十九、B版第二十五條刪除。

十九、B版第二十六條不修正，通過。

主 席：范光群

「法官法草案研商會」會議紀錄

壹、時間：93年12月3日（星期五）上午9時30分至下午1時30分

貳、地點：司法院3樓會議室

參、出席人員：（依簽名先後為序）

陳宗鎮 蔡炯燉 林雅鋒 陳春燕 蔡碧玉
朱應翔 蘇吉雄 蘇友辰 陳傳岳 林永頌
高涌誠 呂淑玲 許仕楓 黃綵君 楊鼎章
施慶堂 陳瑞仁

肆、列席人員：黃國忠 許政賢 蔡新毅 談 虎 張世潔

伍、主席：范秘書長光群 紀錄：陸玉清 蘇貴美

陸、討論：（略）

柒、結論：

法官法草案91.10.7版（簡稱A版）與93.10.15版（簡稱B版）對照

一、關於B版第四條第二項，司法院人事審議委員會之組成

☆ 司法院基於以下考量，認宜維持原條文，即「票選法官代表名額，不得少於委員總額二分之一」：

(一) 法官人事政策成敗係由司法院院長負責。

(二) 在現制運作下，票選法官代表名額，已不少於委員總額二分之一之比例，人審會於近一年來已否決十一項重大之人事案（包含二件院長任命案），確已發揮應

有之功能。

(三) 司法院人事審議委員會審議辦法得隨時調整票選法官代表之比例。

☆ 法官協會及民間司改會代表主張若票選法官代表維持不得少於委員總額二分之一之比例，則宜增列「但未兼任行政職務之法官代表名額，不得少於委員總額三分之二」。

二、關於B版第十一條（A版第二十條）法官兼院長之任期

☆ 司法院提出二方案：

(一) 審級分別計算，即維持A版第二十條之規定，同審級任期合併計算，不同審級不合併計算。

(二) 審級合併計算，但必要時，一定比例（如百分之二十）之人數不在此限。

至於調任司法行政人員或調司法院辦事部分，於討論B版第七十一條時再一併處理。

☆ 法官協會主張法官兼院長及調任司法行政職務者，期限應合併計算，最長不得超過六年，不宜脫離審判職務太久；民間司改會、檢察官協會及檢改會等與會代表則認同法官調兼行政職務，宜有一定年限之理念，以活化人事、激勵法官士氣，且免脫離審判本職過久。

主席裁示：參酌與會代表之意見再深入評估。

三、關於法官評鑑部分，暫作中間結論如下：

- (一) 目前暫不考慮採行「法官評鑑基金會」之設計，而係以B版為主，繼續參酌各方意見，加強「法官評鑑委員會」之功能，並請幕僚廳研議修正組織後，再行討論。
 - (二) 有關民間司改會建議作實證調查之意見，會後再行研究、溝通。
 - (三) 關於「確定裁判顯有重大違誤者」部分，已否涵攝於B版第二十七條第一項各款情形？請幕僚廳再行研究。
 - (四) B版有關法官評鑑之辦法，由司法院訂定，並納入「案件之當事人或利害關係人」可聲請評鑑，惟應經審查，其審查辦法由司法院訂定。司法院在研議審查辦法之內容及審查成員時，應參酌各方（審、檢、辯、民間）意見，使其更客觀化。
 - (五) B版二十七條與第四十四條應如何配合，請幕僚廳研議。
- ☆ 民間司改會代表強烈主張應採行「法官評鑑基金會」之設計。

主 席：范光群

「法官法草案研商會」會議紀錄

壹、時間：94年1月13日（星期四）下午2時30分至6時40分

貳、地點：司法院3樓會議室

參、出席人員：（依簽名先後為序）

陳宗鎮 蔡炯燉 林雅鋒 陳春燕 柯宜汾
瞿海源 蘇吉雄 顧立雄 陳傳岳 高涌誠
林永頌 謝碧莉 楊鼎章 陳欽賢 呂淑玲
黃綵君 施慶堂 陳瑞仁

肆、列席人員：許政賢 蔡新毅 談 虎 張世潔

伍、主席：范秘書長光群 紀錄：蘇貴美 陸玉清
陳鴻銘

陸、討論：（略）

柒、結論：

法官法草案91.10.7版（簡稱A版）、93.10.15版（簡稱B版）與94.1.13版（簡稱C版）對照

一、九十三年十二月三日會議結論三(三)部分，修正為「律師全聯會主張關於『確定裁判顯有重大違誤者』部分，已否涵攝於B版第二十七條第一項各款情形？請幕僚廳再行研究」。

二、法官法草案第四條採C版第四條乙案，即為

「司法院設人事審議委員會，依法審議司法院及各法院法官之任免、轉任、遷調、考核、獎懲及第十一

條第一項但書所規定之延任事項。

前項委員會，除司法院院長及其指定之人為委員外，應有票選之法官代表參加，其名額不得少於委員總額二分之一。

第一項委員會之委員中，非擔任司法行政人員及法院院長之法官代表不得少於委員總額三分之二。

第一項委員會之委員產生方式及員額、審議規則，由司法院定之。」

三、C版第十一條修正條文，有關第一項但書是否保留，會中未能獲致共識，留待下次會議繼續討論。

四、法官法草案關於法官評鑑事由之規定，採C版第二十七條乙案。

(一)其第一項第一款修正為「因故意或重大過失致審判案件有重大違誤者」。

(二)其第二項「裁判上適用法律之見解，不得據為法官評鑑之事由」，修正為「適用法律之見解，不得據為法官評鑑之事由」。

(三)增訂「評鑑程序之進行，不得影響審判獨立，如有影響審判獨立之虞者，應於……程序前停止」，文字部分請幕僚廳調整，下次提會討論。

(四)法官評鑑部分，採「案件終結」說，有關審理中之案件移送法官評鑑，宜增加「案件終結後」之限制，文字部分請幕僚廳調整，下次提會討論。

五、B版第十三條第二項修正為「法官應遵守法官守則，

法官守則由司法院徵詢全國各級法院法官代表意見定之」；法官守則部分請幕僚廳配合檢討修正。

六、關於法官評鑑委員會之組成，採C版第二十八條。

(一)其第一項有關法官評鑑委員會之名稱是否更改，請再研究，下次會議繼續討論。

(二)其第二項修正為「評鑑委員之迴避，準用民事訴訟法有關法官迴避之規定」。

七、關於法官評鑑委員會委員之產生方式，採C版第二十九條。

(一)其第一項第一款修正為「法官部分，由法官票選三倍人選，送請司法院院長圈選二人」。

(二)其第一項第四款修正為「學者及社會公正人士由司法院提名，經司法院人事審議委員會審議通過後遴聘」。

主 席：范光群

附件

司法院法官法草案人審會及法官評鑑章等 部分擬議修正條文及其說明

94.01.13

壹、人審會成員

第四條 *B*版草案擬議修正條文〈下簡稱修正條文〉甲案

司法院設人事審議委員會，依法審議司法院及各法院法官之任免、轉任、遷調、考核及獎懲等事項。

前項委員會，除司法院院長及其指定之人為委員外，應有票選之法官代表參加，其名額不得少於委員總額二分之一。

第一項委員會之委員中，非擔任司法行政人員之法官代表不得少於委員總額三分之二。

第一項委員會之委員產生方式及員額、審議規則，由司法院定之。

第四條 修正條文乙案

司法院設人事審議委員會，依法審議司法院及各法院法官之任免、轉任、遷調、考核、獎懲及第十一條第一項但書所規定之延任事項。

前項委員會，除司法院院長及其指定之人為委員外，應有票選之法官代表參加，其名額不得少於委員總額二分之一。

第一項委員會之委員中，非擔任司法行政人員及法院院長之法官代表不得少於委員總額三分之二。

第一項委員會之委員產生方式及員額、審議規則，由司法院定之。

※修正重點

人審會指定委員增加比例之限制。

※說明

- 1.參照九十三年十一月十一日法官法研商會結論及九十三年十二月三日法官法研商會討論意見酌為修正。
- 2.法官協會原建議在本條第二項增列「且未兼任司法行政職務之委員不得少於總額三分之二。」之規定；惟增列原意既在於避免指定本法草案第七十一條第五項所規定司法行政人員擔任人審委員之比例過高，自應將未兼任「司法行政職務之委員」之用語更正為「非擔任司法行政人員之法官代表」。
- 3.又第四條原草案條文意旨以規範人審委員中票選法官代表之比例為主，人審委員中指定及票選法官代表總合自以另列一項為宜。
- 4.有部分法官堅決主張法院院長之行政色彩過濃，幾已難被歸類為法官，亦不能期待其參與人審會議事及投票時發揮其自主性，於司法院院長指定其參與人審會時，應與司法行政人員歸為一類併計，不得超過總額三分之一，爰據以提出乙案，敬請一併討論。

貳、法院院長任期

第十一條 修正條文

高等法院以下各法院及高等行政法院院長之任期為三年，得連任一次。但司法院認為確有必要者，不在此限。

前項院長不同審級之任期，應合併計算。司法院每年應對前項院長之品德、操守、能力、執行職務監督之能力及參與審判工作之努力等事項，徵詢該院法官意見，並得參酌徵詢結果，對任期尚未屆滿者免兼院長職務。

高等法院以下各法院及高等行政法院庭長之任期為三年，得連任一次。

前項庭長同審級之任期，應合併計算。其任期屆滿連任前，司法院應徵詢該庭長曾任職法院法官之意見。

第一項院長及第三項庭長職期與調任之辦法由司法院定之。

※修正重點

法院院長任期，其任職於不同審級之期間應合併計算。

※說明

- 1.依據九十三年十一月二十二日法官法草案研商會結論酌為修正。
- 2.院長任期採計不同審級之任期，以免法官習於院長兼職而疏於審判本職；惟法官兼任院長既仍應兼辦審判，且將其參與審判工作之努力列為徵詢考評事項，顯見法院院長尚非完全不從事審判，並未與審判全然脫節，況且人審會成員結構中，票選法官代表不得少於總額二分之一，法官代

表總合不得少於總額三分之二，應能充分尊重法官意見，允宜兼顧政策貫徹與延續、及經驗傳承等實際需求，尊重司法院院長之人事決定權，賦予司法院院長於必要時延任部分法院首長之裁量權，以求權責相符，並利司法興革政策之推動及司法行政之運作。

參、法官評鑑事由

第二十七條 修正條文甲案

法官有下列情事之一者，應付評鑑：

- 一、處理案件，違反職務上之義務或怠於執行職務，情節顯然重大者。
- 二、違反第十六條或第十八條規定，情節重大者。
- 三、違反法官守則，情節重大者。

執行職務適用法律之見解，不得據為法官評鑑之事由。

第二十七條 修正條文乙案

法官有下列情事之一者，應付評鑑：

- 一、審判案件有顯然重大違誤者。
- 二、違反職務上之義務或怠於執行職務，情節重大者。
- 三、違反第十六條或第十八條規定，情節重大者。
- 四、違反法官守則，情節重大者。

裁判上適用法律之見解，不得據為法官評鑑之事由。

※修正重點

- 一、檢討評鑑事由，使其與懲戒事由一致。

二、簡併原草案重疊規定之評鑑事由。

三、將確定判決違背法令，情節重大列為評鑑事由之建議，融入評鑑事由。

※說明

1.在美國，法官得受評鑑及懲處之行為，乃其行為不當〈**Misconduct**〉。所謂法官行為不當，加州係以法官有無違反司法倫理法（Code of Judicial Ethics）之行為為主；華盛頓州則以法官行為是否違反司法行為法（**the Code of Judicial Conduct**）為唯一之認定標準；德州司法審查委員會依據該州法官守則之規定及精神，自訂其行使職務之三個目標為：

I、維護德州全體法官之尊嚴；

II、確保公眾對於司法之信賴；

III、鼓勵法官在專業及個人行為等兩方面均維持高標準；

且認為法官怠於及時執行職務、故意之犯罪行為、故違法官守則或最高法院法庭規則，皆屬法官行為不當。

2.在日本，依裁判所法第四十九條規定，法官應受懲戒的情形為：

I、違反職務上義務或懈怠職務之行為；

II、與法官品行不符的行為。

3.依九十三年十一月二十二日法官法研商會結論，B版應增納A版第三十一條從而違反職務上之義務、怠於執行職務或言行不檢，情節重大者，應依懲戒之規定處理；移付評鑑又為法官懲戒之先行程序，法官應付評鑑之情事自宜涵

括應受懲戒之情事或與之一致；又其中所謂言行不檢，顯然與法官守則第一條所誡命法官應保有高尚品格，謹言慎行，避免不當或易被認為不當的行為等義務有違，情節重大者，當然合致「違反法官守則，情節重大者」之法定評鑑事由，是以本條草案修正條文第二款參酌日本及美國德州立法例，僅列違反職務上之義務、怠於執行職務，情節重大者。

- 4.原草案第二十七條第一款所謂濫用權力，侵害人權者，近似宣言之性質而不合法律明確性之要求，在概念上復與故意違反職務上之義務，情節重大者競合，亦違背法官守則第四條關於法官應勤慎篤實地執行職務，尊重人民司法上權利之誡命；而且所謂侵害人權，如確有法益受侵害之結果發生時，尚得另依侵害行為之態樣，行為人過咎之情形等，追究民、刑事責任，並非處於規範真空之狀態，爰刪除之，如有移付評鑑之必要，視具體情形依第二十七條修正後條文辦理即足。
- 5.原草案第二款品德操守、敬業精神、問案態度等情事，在概念上已為職務上之義務，法官守則第一條關於法官品格言之要求，法官守則第四條關於勤慎篤實執行職務及尊重人民權利之要求等所包攝，法官如故意違背之，或履行懈怠，情節重大者，亦得按「違反職務上之義務、怠於執行職務，情節重大者」或「違反法官守則，情節重大者」之法定事由接受評鑑，無需重複規定為評鑑原因。
- 6.復次，B版第四十四條第三款之懲戒原因，原草案漏未將

之納入應付評鑑之情事，應修正增列。

- 7.原第四款「長期執行職務不力者」，係客觀狀況之描述，其成因如出於身體衰弱，不能勝任職務，應依資遣或自願退休之規定處理（見B版第七十三條、第七十四條第一項），而非移付評鑑懲戒，原草案第四款規定遇此情勢須為目的性限縮之解釋，立法技術難謂周全。又若無正當理由或惡意為之者，實即違反職務上之義務或怠於執行職務，監督權人本應於偏差情形發生伊始依職權積極督促之，無任其成為「長期」狀態之理；監督權人督促警告後，受監督人如不悛悔，依研商後草案第二十二條規定（A版第三十一條）第二項既視同情節重大，可移付評鑑，原草案第四款似乏規定必要，爰刪除之。
- 8.關於將「確定判決違背法令情節重大者」，或「確定判決違背法令情節重大而明顯者」增列為評鑑事由之建議，固屬卓見；第按依法裁判，為法官職務上當然應盡之義務，且為法官守則第二條所明定者，又所謂判決違背法令，凡判決不適用法則或適用法則不當皆屬之，此觀諸民事訴訟法第四百六十八條、刑事訴訟法第三百七十八條、行政訴訟法第二百四十三條第一項即明，確定判決違背法令，如屬法官故意不適用法則，或不當適用法則之情形，不僅為不受法官免責原則保障之行為，且顯然違反職務上之義務，情節重大者，依修正後B版第二十一條、第二十二條等規定，自應接受監督處分及移付評鑑無疑，B版第二十七條修正條文亦已納入評鑑事由以資配合；至於確定判決違

背法令雖非法官故意而不適用法則或適用法則不當，惟如出於可歸責於法官之疏失，例如法官因重大過失而不適用法則，仍屬違背職務上之義務，自得按其情節重大與否等，決定是否移付懲戒；質言之，**確定判決違背法令情節重大或重大而明顯等，無非法官違反職務上義務或怠於執行職務之結果，屬前揭法官不當行為之徵表或證據，不宜單獨列為評鑑情事或懲戒原因，否則無異以判決作為評鑑之對象，使評鑑委員會扮演類似上級審或判決審查之角色，混淆懲戒制度與審級救濟制度之分際，似非所宜。如於本條評鑑情事各款中設置處理案件，違反職務上之義務或怠於執行職務，情節顯然重大者之條款，應已足追究確定判決違背法令情節重大之法官之違失；又現行法制，法官執行之職務不限於裁判，例如民事強制執行及非訟事件之處理，即非屬裁判，倘若適用法律之意見不受評鑑者，循歷次各方所提草案，限於裁判上所為，對於辦理民事強制執行或非訟事件之法官之保障似有不周，爰據以提出修正條文甲案，以供對照及討論。**

9. 甲案條文固甚簡約，對法官之保障亦周，無疊床架屋，重複贅設之瑕疵，但其第一款所謂情節「顯然」重大，與研商後草案第二十二條（A版第三十一條）僅以情節重大作為歸責情狀之規定有所出入，易滋爭議；茲為責求法官在專業上應有較高標準之表現，並明確回應各界對於提昇裁判品質之殷望，爰參酌將確定判決違背法令情節重大，或確定判決違背法令情節重大而明顯者列為評鑑事由，以督

促法官妥適行使職權之美意，併提出修正條文乙案，於違反職務上之義務或怠於執行職務，情節重大者外，增列「審判案件有顯然重大違誤」之評鑑事由，以昭改革之忱，並可避免甲案之爭議，且與甲案同具防免混淆評鑑制度與審級救濟分際之優點。

※附錄一——法官守則全文

- 一 法官應保有高尚品格，謹言慎行、廉潔自持，避免不當或易被認為不當的行為。
- 二 法官應超然公正，依據憲法及法律，獨立審判，不受及不為任何關說或干涉。
- 三 法官應避免參加政治活動，並不得從事與法官身分不相容的事務或活動。
- 四 法官應勤慎篤實地執行職務，尊重人民司法上的權利。
- 五 法官應隨時汲取新知，掌握時代脈動，精進裁判品質。

※附錄二——法官免責原則及不受法官免責原則保障之情形

國際法曹協會司法獨立最低標準法（國際法曹協會一九八二年通過）第四十四條及司法獨立世界宣言第二之二十四條、二之二十五條等規定，揭櫫法官就其執行審判職務之有關事務，如期日之指定、當事人、鑑定人、證人之傳喚、期日之延長與縮短、訴訟之指揮、法庭警察權之實施、心證之形成、對於法律之確信、辯論之再開、裁判之更正等，均應享有不受訴訟及不出庭作證之免責權，茲所謂訴

訟，包括民事、刑事、行政等訴訟及懲戒而言，此即為**法官免責原則**，藉以強化對於法官身分獨立之保障，因此法官免責原則在司法獨立為憲法所明文保障之國家中，乃具有憲法利益（Verfassungsgut），如欲追究法官之責任，應受此原則之拘束與限制。但法官如係因**故意或重大過失違背其職務**，即不得阻卻責任，蓋故意違背其職務之行為，乃法官基於逸脫依法審判基本義務之認識所實施，自不容假借司法獨立之名義而受到保障，法官重大過失之行為，其違失既達重大而明顯之程度，稍加注意即可避免之，應認其嚴重違背依據法律謹慎執行職務之基本義務，而不受保障。例如，在德國，依其基本法第三十四條第二句及其民法第八百三十九條等規定，法官只就故意或重大過失者，負其民事賠償責任；在英國，依通說，只要是在其權限內之司法行為，法官享有免責權，但其惡意行為則得受追訴，如顯然因適用法律錯誤或不合理之事實錯誤，致實施權限外之行為，須負侵權之責。

與前揭原則息息相關者，為職務監督與審級救濟制度兩者角色之區劃。簡言之，**職務監督之任務**，在督促法官合義務地行使其職權，以擔保國民訴訟權實現之可能性；至於法官在個案中依其確信認定事實、適用法律正確性、妥當性之擔保，為審級制度之任務。職務監督與審級制度之任務，固皆在確保國家給付司法義務（Justizgewahrungspflicht）之實現，惟前者所重者，為人民在程序上獲得公正第三人依法迅速裁判之機會，而非取代審級制度逐案追求裁判

結果之正確與妥當。

肆、不同身分背景之評鑑委員所佔比例

第二十八條 修正條文

司法院設法官評鑑委員會，掌理法官評鑑事宜。

前項委員會由法官二人、檢察官一人、律師二人、學者及社會公正人士六人組成。

評鑑委員之迴避，準用刑事訴訟法有關法官迴避之規定。

※修正重點

增加法官評鑑委員人數，提高學者及社會公正人士所佔比例。

※說明

1. 美國各州受理投訴法官行為不當或無能力，進行個案評鑑之專責機關，均為政府機關，並採取委員會制，但委員人數及資格，則略有出入，例如加州司法表現委員會及華盛頓州司法審查委員會咸由十一位委員組成，委員有上訴法院法官一名，一審法院法官二名，律師二名，不具法律專業之公民六人，委員任期四年，為無給職；德州司法審查委員會委員亦係十一名，其中有法官五名，律師二名，及社會公正人士四名（須年滿三十歲，且未登記執行法律業務），委員任期六年；阿拉斯加州司法行為委員會成員九人，由三名州法院法官、三名執業十年以上律師、三名社會公正人士所組成；密西西比州的司法表現委員會成員七

人，由三名州法院法官、一名治安法庭法官、二名不具法律專業且不曾擔任陪審團團員之公民、及一名執業至少十年之律師所組成。我國法官法中之評鑑委員會職能有類前開美國各州之委員會，如仿加州及華盛頓州之制，提高法官評鑑委員會不具訴訟實務經驗之社會公正人士所擔任委員人數及比例，深具擴大外界參與監督司法之表現，提高人民對於法官評鑑委員會公正性之信賴，並確保法官評鑑委員會職權之行使，不囿於專業偏見等意義。

2. 又考諸美國各州法例，未見檢察官擔任相關委員會委員評鑑法官之明文，惟檢察官既參與刑事訴訟之法庭活動，其評價法官職務表現良窳所持觀點，仍值得重視，是以修正條文未排除之，與律師擔任之委員數均未做更動，法官擔任之委員則減為二人，學者及社會公正人士擴增為六人。

伍、評鑑委員之產生

第二十九條 修正條文

評鑑委員任期為二年，其產生方式如下：

- 一、法官部分，由司法院院長提名應選名額三倍人選，送請司法院人事審議委員會從中審定應選名額二倍人選，交各法院法官票選。
- 二、檢察官部分，由法務部推舉應選名額三倍人選，送請司法院院長從中提名應選名額二倍人選，辦理檢察官票選。
- 三、律師部分，由律師公會全國聯合會、各地律師公會各

別推舉應選名額三倍人選，送請司法院院長從中提名
應選名額二倍人選，辦理全國性律師票選。

四、學者及社會公正人士由司法院院長遴聘。

前項第一款、第二款、第三款之票選辦法由司法院定之，並得委託其他機關團體辦理其票選。

※修正重點及說明

關於評鑑委員之產生方法，配合草案第八條及第二十八條內容變動而修正。

陸、評鑑之請求

第三十條 修正條文

法官有第二十七條各款情事之一，下列人員或機關、團體認為有評鑑之必要時，得請求法官評鑑委員會評鑑：

- 一、案件之當事人或利害關係人。
- 二、受評鑑法官所屬機關法官三人以上。
- 三、受評鑑法官所屬機關或其上級機關。
- 四、受評鑑法官所屬法院對應設置之檢察署。
- 五、受評鑑法官所屬法院管轄區域之律師公會。
- 六、依法設立登記之全國性人民團體，其章程所定之宗旨、任務與健全司法有關，經司法院許可得為評鑑之請求者。

前項請求，應以書狀敘明與第二十七條所列情事有關之具體事實，並檢附相關資料。

法官認受誤解為有第二十七條各款情事，而有澄清之

必要時，得請求法官評鑑委員會評鑑，亦得陳報所屬機關請求法官評鑑委員會評鑑之。

※修正重點

- 一、案件之當事人及利害關係人亦得請求評鑑。
- 二、請求評鑑應遵守一定之程式，以免輕率浮濫。

※說明

- 1.法官評鑑之請求，美國各州法制未設資格之限制，任何個人及團體均可投訴法官行為不當〈misconduct〉，致生聲請浮濫之現象。我國法官法草案於擬定之始，未賦予案件當事人請求評鑑之權利，無非預慮上情，並以案件當事人或利害關係人之聲請可輾轉由法定機關或團體代行，以為節制，實際上雖未剝奪當事人請求評鑑之權利，惟外界甚易將立法本旨誤解為無使法官評鑑制度發揮功能之忱，故修正條文亦賦予當事人或利害關係人以請求評鑑法官之權，並將原草案條文中聲請或移送一律代之以請求。
- 2.為防止第一項評鑑之請求流於浮濫，出現習見人民陳訴欠缺具體事由、語焉不詳、無理謾罵，且未檢具相關資料以供調查，致受理機關難以處理及回覆等情形，爰於第二項明訂第一項負面評鑑法官之請求之程式。
- 3.關於法官評鑑須授權司法院制訂法規命令或行政規則補充之條文凌亂散置於原草案各條，咸移置章末之第三十六條一併規範，以求簡明。

柒、評鑑發動之期間與時效

第三十一條 修正條文

法官評鑑之請求，應於二年內為之。

前項期間，無涉法官承辦訴訟個案者，自受評鑑事實終了之日起算，牽涉法官承辦訴訟個案者，自該案件審理終結之日起算。

※修正重點

請求評鑑，不分原因，其期間一律為二年。

※說明

原草案就不同評鑑事由所規定之聲請或移送期間不一，其合理差別待遇之基準何在不明，爰配合公務員懲戒法懲戒時效縮短為五年及本法草案第二十七條評鑑事由之修訂，並考量及時取得事證俾利調查之實際需要，將評鑑事由之請求期間一律規定為二年，促使評鑑之請求儘早提出，以從速裁汰不適任法官，或及時澄清法官所受誤解。

捌、評鑑委員會決議內容之調整

第三十二條 修正條文

評鑑事件之請求，有下列情形之一者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議：

- 一、評鑑事件之請求，違背第三十條第二項之規定者。
- 二、評鑑事件之請求，逾前條所定期間者。
- 三、請求評鑑人不適格者。
- 四、對不屬法官評鑑之事項，請求評鑑者。

五、已為職務法庭判決、或監察院彈劾、或經法官評鑑委員會決議之事件，重行請求評鑑者。

六、受評鑑之人死亡者。

第三十三條 修正條文

法官評鑑委員會認法官無第二十七條所列情事者，應為無評鑑情事之決議。

第三十四條 修正條文

法官評鑑委員會認法官有第二十七條所列情事者，得為下列決議：

- 一、有懲戒之必要者，報請司法院移送監察院審查，並得建議懲戒之種類。
- 二、無懲戒之必要者，報請司法院交付司法院人事審議委員會審議，並得建議處分之種類。

前項評鑑決議作成前，應予受評鑑法官陳述意見之機會。

※修正重點

為提昇評鑑委員會處理評鑑事件之效率，促使評鑑資源合理利用，配合審查機制之建立，重行檢討法官評鑑委員會決議之種類及決議事由。

※說明

- 1.原草案就評鑑成立以外之情形，僅就逾期聲請或移送設不受理決議及無評鑑情事設不付評鑑決議兩種，雖甚簡明，但不敷實際需要，且不能與評鑑請求之審查機制銜接配合，又所謂不付評鑑，實經調查、評鑑後，認無第二十七條

情形，無付懲戒及其他處分之必要者，與不付評鑑之文義不符，爰修正該二條文之內容及用語。

2. 應付評鑑及懲戒之法定情事，其要件中若非有違誤重大而顯然，即含情節重大，原草案第三十四條第一項第一款移送懲戒之要件，毋庸贅列之；又若情節尚非重大或違誤未達重大而顯然之程度，即未該當於本法第二十七條規定，本應依本法第三十三條而為決議，無因情節輕微而有報請司法院人事審議委員會審議之餘地，爰就草案第三十四條規定酌為文字修正。

玖、評鑑事件之調查與決議

第三十六條 修正條文甲案

法官評鑑委員會為第三十二條之決議，得以委員總人數三分之一以上出席，出席委員過半數之同意行之。

法官評鑑委員會為第三十三條、第三十四條之決議，應以委員總人數三分之二以上出席，出席委員過半數之同意行之。

法官評鑑委員會基於調查評鑑事件之必要，得抄錄或影印與評鑑之請求有關訴訟卷內文書，派員訪視或約詢受評鑑人以外之其他關係人。

法官評鑑委員會得依聘用人員聘用條例聘用適當人員協助辦理評鑑請求之審查及評鑑事件之調查。

法官評鑑委員會行使職權，應兼顧評鑑功能之發揮及受評鑑法官程序上應有之保障。

前項職權之行使，非經受評鑑法官之同意或法官評鑑委員會之決議，不得公開。

法官評鑑委員會之組織規程，第三十條第一項第六款規定之許可、評鑑請求之審查與議決程序及其他相關事項之辦法，由司法院定之。

第三十六條 修正條文乙案

法官評鑑委員會為第三十二條之決議，得以委員總人數三分之一以上出席，出席委員過半數之同意行之。

法官評鑑委員會為第三十三條、第三十四條之決議，應以委員總人數三分之二以上出席，出席委員過半數之同意行之。

法官評鑑委員會基於調查評鑑事件之必要，得請求提供有關文件，派員訪視，並得約詢關係人。

法官評鑑委員會得依聘用人員聘用條例聘用適當人員協助辦理評鑑請求之審查及評鑑事件之調查。

法官評鑑委員會行使職權，應兼顧評鑑功能之發揮及受評鑑法官程序上應有之保障。

前項職權之行使，非經受評鑑法官之同意或法官評鑑委員會之決議，不得公開。

法官評鑑委員會之組織規程，第三十條第一項第六款規定之許可、評鑑請求之審查與議決程序及其他相關事項之辦法，由司法院定之。

※修正重點

一、配合審查機制之建立，修正委員會決議之方式。

二、賦予委員會適當之調查權力。

三、賦予委員會聘用人員之法源。

※說明

1. 本條草案第一項原以禁止規範之形式規定其決議方法，應修改為誡命規範；又評鑑事件之請求審查後如發現有無需經實體調查，得逕為不付評鑑決議〈見後述本法草案第三十二條修正條文〉之情形，有類美國相關法制之初閱或先行審查之過濾機制，其決議之出席人數及可決比例宜與經實體調查後認無評鑑情事或應移付懲戒或處分所需之重度決議有所區別，以求有效篩除浮濫之請求，避免評鑑資源虛耗。
2. 為期法官評鑑委員會發揮功能，妥適處理評鑑事件，確保人民對於司法之信賴，並維護全體法官之尊嚴，應允其有閱覽書證及約詢人證之權；又法官受評鑑之事由，不以所承辦之訴訟個案為限，如涉品德、操守、問案態度等情形，如有到場觀察了解之必要，亦以允其得派員訪視為宜，是以參考監察法及美國加州等相關法制，賦予委員會文件提供之請求，訪視、約詢等權。惟率爾訪視受評鑑之法官，不無損及法官尊嚴之虞，又如請求提供之文件僅加上關聯性之限制，不以訴訟案卷內現存者為限，是否有侵害法官隱私之虞，非無斟酌之餘地，爰併陳甲、乙兩案，敬請討論。
3. 又原第三十六條第二項規定：法官評鑑委員會之召開、評鑑之程序及方法等事項，應兼顧受評鑑法官程序權之保障

及評鑑功能之發揮，涵蓋之範圍受限於字義上所示事項，自宜隨評鑑委員會職能之強化而為概括之規定，以示委員會職權行使須發揮評鑑功能兼顧法官程序上之保障等注意義務涵蓋全程序。又評鑑事件僅為懲戒權有無及其範圍之發動，為維護受評鑑法官及利害關係人權益，以及調查之需要，除經委員會決議或受評鑑法官同意者外，以不公開為原則，爰依前揭意旨增修第五項及第六項條文。

- 4.法官評鑑委員會協助辦理審查評鑑請求及調查評鑑事件之人員，所任工作係協助法官評鑑委員會委員過濾評鑑請求，及調查、評斷法官行為有無本法草案第二十七條所列情事，不宜由司法院或所屬各級法院行政人員調兼或派充，以免外界對於評鑑委員會職權行使之自主性，及評鑑調查之客觀公正產生不當聯想或誤解，爰參酌行政院公共工程委員會組織條例第十四條之立法例，於第四項授權法官評鑑委員會得視需要聘用適當人員，以發揮評鑑功能；至於聘用人員之人數及資格等細節，則於法官評鑑委員會之組織規程中訂定。

拾、法官應受懲戒之事由

第四十四條 修正條文

法官有第二十七條所列情事之一，並有懲戒之必要者，應受懲戒。

裁判上適用法律之見解，不得據為法官懲戒之事由。

※修正重點

法官懲戒事由應銜接評鑑事由。

※說明

1. B版第二十七條各款事由既為開啟懲戒程序之原因，應受懲戒之事由當以與之配合為宜，B版第三十四條第一項第一款復將法官有第二十七條所列情事，情節重大，有懲戒之必要者，列為法官評鑑委員會報請司法院移送監察院審查之原因，本條所列舉事由若與第二十七條所定者不一，易滋適用之疑義，故配合B版第二十七條修正條文而為調整。
2. 研究顯示，懲戒制度之存在，或多或少會對法官的獨立造成影響，是以A版草案第四十三條及B版草案第三十四條均將「有懲戒之必要」列為移付懲戒之要件之理由，擬議修正條文從之。

拾壹、懲戒與監察院彈劾之關聯

第四十六條 修正條文

法官之懲戒，應由監察院彈劾後移送職務法庭審理。

※修正重點及說明

為尊重監察院職權，並昭懲戒法官之慎重，且避免遭誤解為與本法草案第三十四條第一項重複，爰僅保留草案第四十六條第一項規定，以求簡明。

拾貳、實任法官之同審級調動

第四十條 修正條文

實任法官除經本人同意外，非有下列原因之一，不得為地區調動：

- 一、因法院設立、裁併或編制員額增減者。
- 二、因審判業務之需要而調整員額者。
- 三、調兼同級法院院長或庭長者。
- 四、依法停止職務之原因消滅而復職者。
- 五、有事實足認不適在原地區任職者。
- 六、在同一法院連續任職滿四年以上者。
- 七、因同級法院之業務需要調辦事者，但期間不超過一年。

※修正重點及說明

- 一、依九十三年十二月二十一日司法院研商法官法草案第十六次會議結論修正。
- 二、關於調兼同級法院院長或庭長，有認為屬係剝奪法官從事審判工作之本職，應一律經法官同意之議；惟調兼法院院長或庭長，僅係增加法官行政兼職，且有任期限制，矧兼任庭長或院長之法官仍須從事審判，其司法行政兼職，係以服務法官，輔助審判工作為主要目的，應無剝奪審判本職之疑慮，盱衡偏遠離島地區之實際需要，本款仍以維持為宜。
- 三、本草案第一項第六款是否保留、修正、或刪除，敬請討論。

拾參、實任法官之審級調動

第四十一條 修正條文

實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，不得為審級之調動：

- 一、因法院設立、裁併或編制員額增減而調派至直接下級審法院。
- 二、於高等法院繼續服務二年以上，調派至直接下級審法院。

※修正重點及說明

依九十三年十一月十一日司法院與法官協會研商法官法草案會議結論修正。

拾肆、職務法庭審理事項

第四十二條 修正條文甲案

司法院設職務法庭，審理下列事項：

- 一、法官懲戒之事項。
- 二、法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務、轉任法官以外職務或調動之事項。
- 三、職務監督影響法官審判獨立之事項。

第四十二條 修正條文乙案

司法院設職務法庭，審理下列事項：

- 一、法官懲戒之事項。
- 二、法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務或轉任法官以外職務之事項。

三、職務監督影響法官審判獨立之事項。

四、調動違反本法之規定者。

※修正重點

關於調動之爭議得訴請職務法庭審認救濟。

※說明

九十三年十一月十一日法官法草案研商時，有提出第四十二條應增列法官認為地區、審級調動危及審判獨立或法官身分之保障者，得於收受司法院人事令之三十日內向職務法庭起訴之建議，固非無見；第按，本條僅係規範職務法庭審理案件之種類或範圍，如認法官不服調動亦得訴請職務法庭審理，無非就職務調動事項，賦予法官請求救濟之權利，至於起訴所表明不服調動之原因為何，是否主張調動危及審判獨立或身分保障，似屬其訴有無理由之範疇，毋庸在本條中加以規定，爰提出本條草案修正條文甲案。惟概允不服調動即可訴請職務法庭審理，如起訴流於浮濫，處理相關事務之人員於辦理調動業務後，恐有疲於應訴，餒於任事之虞，亦值得重視，為免前揭疑慮發生，並兼顧法官合法權益之保障，爰併提草案修正條文乙案，敬請討論。

法官法草案部分擬議修正條文與原草案條文對照表 940113

A 版 條 文	B 版 條 文	暫 定 修 正 條 文
<p>第四條 司法院人事審議委員會，除司法院院長及其指定之人為當然委員外，應有票選之法官代表參加，其名額不得少於委員總額二分之一。</p> <p>第一項之審議規則，由司法院定之。</p>	<p>第四條 司法院設人事審議委員會，依法審議司法院及各法院法官之任免、轉任、遷調、考核及獎懲等事項。</p> <p>司法院人事審議委員會，除司法院院長及其指定之人為委員外，應有票選之法官代表參加，其名額不得少於委員總額二分之一。</p> <p>前項委員會之委員產生方式及員額、審議規則，由司法院定之。</p>	<p>第四條 甲案</p> <p>司法院設人事審議委員會，依法審議司法院及各法院法官之任免、轉任、遷調、考核及獎懲等事項。</p> <p>前項委員會，除司法院院長及其指定之人為委員外，應有票選之法官代表參加，其名額不得少於委員總額二分之一。</p> <p>第一項委員會之委員中，<u>非擔任司法行政人員之法官代表</u>不得少於委員總額三分之二。</p> <p>第一項委員會之委員產生方式及員額、審議規則，由司法</p>

		<p>院定之。</p> <p>第四條 乙案</p> <p>司法院設人事審議委員會，依法審議司法院及各法院法官之任免、轉任、遷調、考核、獎懲及<u>第十一條第一項但書</u>所規定之延任等事項。</p> <p>前項委員會，除司法院院長及其指定之人為委員外，應有票選之法官代表參加，其名額不得少於委員總額二分之一。</p> <p>第一項委員會之委員中，<u>非擔任司法行政人員及法院院長之法官代表</u>不得少於委員總額三分之二。</p> <p>第一項委員會委員之產生方式、員額及審議規則，由司法</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>院定之。</p>
<p>第二十條 高等法院以下各法院及高等行政法院院長之任期為三年，得連任一次。</p> <p>法官調任或轉任司法院辦理司法行政事務，以三年為限，得延期三年。</p> <p>第一項院長同審級之任期，應合併計算。</p> <p>第一項院長應參與審判事務，司法院每年應對其品德、操守、能力、執行職務監督之能力及參與審判工作之努力等事項，徵詢該院法官意見；司法院得參酌徵詢結果，對任期尚未</p>	<p>第十一條 司法院得隨時任免高等法院以下各法院及高等行政法院院長，院長任期不得逾六年。</p> <p>高等法院以下各法院及高等行政法院庭長之任期為三年，得連任一次。</p> <p>前二項院長、庭長同審級之任期，應合併計算。</p> <p>第二項庭長任期屆滿連任前，司法院應徵詢該庭長曾任職法院法官之意見。</p> <p>第二項庭長職期調任辦法由司法院定之。</p>	<p>第十一條 高等法院以下各法院及高等行政法院院長之任期為三年，得連任一次。但司法院認為確有必要者，不在此限。</p> <p>前項院長<u>不同審級之任期，應合併計算</u>。司法院每年應對前項院長之品德、操守、能力、執行職務監督之能力及參與審判工作之努力等事項，徵詢該院法官意見，並得參酌徵詢結果，對任期尚未屆滿者免兼院長職務。</p> <p>高等法院以下各法院及高等行政法院庭長之任期為三年，得連任一次。</p> <p>前項庭長同審級</p>

<p>屆滿者免兼院長職務。</p> <p>第一項院長職期調任辦法由司法院定之。</p> <p>司法院得隨時任免高等法院以下各法院及高等行政法院院長，院長任期不得逾六年。</p> <p>高等法院以下各法院及高等行政法院庭長之任期為三年，得連任一次。</p> <p>前二項院長、庭長同審級之任期，應合併計算。</p> <p>第二項庭長任期屆滿連任前，司法院應徵詢該庭長曾任職法院法官之意見。</p>		<p>之任期，應合併計算。</p> <p>其任期屆滿連任前，司法院應徵詢該庭長曾任職法院法官之意見。</p> <p>第一項院長及第三項庭長職期與調任之辦法由司法院定之。</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------

<p>第二項庭長職 期調任辦法由司法 院定之。</p>		
<p><u>第三十九條</u> 法官有下列情事之一者，應付評鑑：</p> <p>一、濫用權力，侵害人權者。</p> <p>二、品德操守、敬業精神或問案態度，有損司法信譽者。</p> <p>三、嚴重違反辦案程序事項者。</p> <p>四、長期執行職務不力者。</p> <p>五、違反法官守則，情節重大者。</p>	<p><u>第二十七條</u> 法官有下列情事之一者，應付評鑑：</p> <p>一、濫用權力，侵害人權者。</p> <p>二、品德操守、敬業精神或問案態度，有損司法信譽者。</p> <p>三、嚴重違反辦案程序事項者。</p> <p>四、長期執行職務不力者。</p> <p>五、違反法官守則，情節重大者。</p>	<p><u>第二十七條 甲案</u></p> <p>法官有下列情事之一者，應付評鑑：</p> <p>一、<u>處理案件，違反職務上之義務或怠於執行職務，情節顯然重大者</u>。</p> <p>二、違反第十六條或第十八條規定，情節重大者。</p> <p>三、違反法官守則，情節重大者。</p> <p><u>執行職務適用法律之見解</u>，不得據為法官評鑑之事由。</p> <p><u>第二十七條 乙案</u></p> <p>法官有下列情事之一者，應付評鑑：</p> <p>一、<u>審判案件有顯然</u></p>

		<p><u>重大違誤者。</u></p> <p>二、<u>違反職務上之義務或怠於執行職務，情節重大者。</u></p> <p>三、<u>違反第十六條或第十八條規定，情節重大者。</u></p> <p>四、<u>違反法官守則，情節重大者。</u></p> <p><u>裁判上適用法律之見解，不得據為法官評鑑之事由。</u></p>
<p>第四十條 司法院設法官評鑑委員會，掌理司法院及各法院法官評鑑事宜。</p> <p>第一項所設委員會其委員為五人，包括法官、檢察官、律師、學者及社會公正人士各一人。開會時，委員</p>	<p>第二十八條 司法院設法官評鑑委員會，掌理該院及各法院法官評鑑事宜。</p> <p>前項委員會由法官三人，檢察官一人、律師二人、學者及社會公正人士三人組成。</p> <p>評鑑委員之迴避</p>	<p>第二十八條 司法院設法官評鑑委員會，掌理法官評鑑事宜。</p> <p>前項委員會由法官二人、檢察官一人、律師二人、學者及社會公正人士六人組成。</p> <p>評鑑委員之迴避，準用刑事訴訟法有</p>

<p>互推一人為主席，主持該評鑑事件之進行。</p> <p>評鑑委員之迴避，準用刑事訴訟法有關法官迴避之規定。</p> <p>評鑑委員之遴聘、任期及決議方式，準用第十六條之規定。</p> <p>法官評鑑委員會辦理評鑑事務所需工作人員，由司法院院長就所屬人員指派兼任之。</p>	<p>，準用刑事訴訟法有關法官迴避之規定。</p>	<p>關法官迴避之規定。</p>
	<p>第二十九條 評鑑委員任期為二年，其產生方式如下：</p> <p>一、法官部分，由各級法院分別票選一人。</p> <p>二、檢察官部分，由</p>	<p>第二十九條 修正條文</p> <p>評鑑委員任期為二年，其產生方式如下：</p> <p>一、法官部分，由司法院院長提名應選名額三倍人選</p>

	<p>司法院辦理檢察官票選。</p> <p>三、律師部分，由司法院辦理全國性律師票選。</p> <p>四、學者及社會公正人士由司法院院長遴聘。</p>	<p>，送請司法院人事審議委員會從中審定應選名額二倍人選，交各法院法官票選。</p> <p>二、檢察官部分，由法務部推舉應選名額三倍人選，送請司法院院長從中提名應選名額二倍人選，辦理檢察官票選。</p> <p>三、律師部分，由律師公會全國聯合會、各地律師公會各別推舉應選名額三倍人選，送請司法院院長從中提名應選名額二倍人選，辦理全國性律師票選。</p> <p>四、學者及社會公正</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>人士由司法院院長遴聘。</p> <p>前項第一款、第二款、第三款之票選辦法由司法院定之，並得委託其他機關團體辦理其票選。</p>
<p>第四十一條 法官有第三十九條各款情形之一，下列人員或機關、團體認為必要時，得檢具受評鑑法官評鑑相關資料，聲請司法院交付法官評鑑委員會為評鑑：</p> <p>一、案件之當事人或利害關係人。</p> <p>二、受評鑑人所屬機關法官三人以上。</p> <p>三、受評鑑人所屬機關或其上級</p>	<p>第三十條 法官有第二十七條各款情形之一，下列人員或機關、團體認為必要時，得檢具受評鑑法官相關資料，聲請或移送法官評鑑委員會評鑑：</p> <p>一、受評鑑法官所屬機關法官三人以上。</p> <p>二、受評鑑法官所屬機關或其上級機關。</p> <p>三、受評鑑法官所屬法院對應設置之檢察署。</p>	<p>第三十條 法官有第二十七條各款情事之一，下列人員或機關、團體認為有評鑑之必要時，得請求法官評鑑委員會評鑑：</p> <p>一、案件之當事人或利害關係人。</p> <p>二、受評鑑法官所屬機關法官三人以上。</p> <p>三、受評鑑法官所屬機關或其上級機關。</p> <p>四、受評鑑法官所屬法院對應設置之</p>

<p>機關。</p> <p>四、受評鑑人所屬法院對應設置之檢察署。</p> <p>五、司法院或法務部。</p> <p>六、受評鑑人所屬法院管轄區域之律師公會。</p> <p>七、依法設立登記之全國性人民團體。但以其章程所定之宗旨、任務與健全司法有關者為限。</p> <p>法官本人認受誤解為濫用權力，侵害人權；品德操守、敬業精神、問案態度，有損司法信譽；違反辦案程序或長期執行職務</p>	<p>四、受評鑑法官所屬法院管轄區域之律師公會。</p> <p>五、依法設立登記之全國性人民團體，其章程所定之宗旨、任務與健全司法有關，經司法院許可得為評鑑之聲請者。</p> <p>前項第五款之審查、許可程序及方式，由司法院定之。</p> <p>法官認受誤解為有第二十七條各款情形，而有澄清之必要時，得聲請法官評鑑委員會評鑑，亦得聲請所屬機關移送法官評鑑委員會評鑑之。</p>	<p>檢察署。</p> <p>五、受評鑑法官所屬法院管轄區域之律師公會。</p> <p>六、依法設立登記之全國性人民團體，其章程所定之宗旨、任務與健全司法有關，經司法院許可得為評鑑之請求者。</p> <p>前項請求，應以書狀敘明與第二十七條所列情事有關之具體事實，並檢附相關資料。</p> <p>法官認受誤解為有第二十七條各款情事，而有澄清之必要時，得請求法官評鑑委員會評鑑，亦得陳報所屬機關請求法官評鑑委員會評鑑之。</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>不力，有澄清之必要時，得聲請司法院交付法官評鑑委員會為評鑑，亦得委由所屬機關聲請司法院交付法官評鑑委員會評鑑之。</p> <p>第一項第一款之聲請評鑑事件，應經法官評鑑委員會之工作人員進行初步審查，審查結果認為被聲請評鑑之法官，確涉有第三十九條所列各款情事之一者，始交付評鑑委員進行評鑑。</p> <p>第三項審查之程序及方式，由司法法定之。</p>		
<p>第四十二條 法官評鑑之聲請，應於下列期</p>	<p>第三十一條 法官評鑑之聲請及移送，應於</p>	<p>第三十一條 法官評鑑之請求，應於二年內</p>

<p>間內為之：</p> <p>一、濫用權力，侵害人權、品德操守或敬業精神有損司法信譽、嚴重違反辦案程序、長期執行職務不力、違反法官守則，情節重大等事項，五年。</p> <p>二、問案態度事項，一年。</p> <p>第一項期間，無涉法官承辦訴訟個案者，自受評鑑事實終了之日起算；牽涉法官承辦訴訟個案者，自該案件終結之日起算。</p>	<p>下列期間內為之：</p> <p>一、品德操守有損司法信譽事項，五年。</p> <p>二、濫用權力、侵害人權、敬業精神有損司法信譽、嚴重違反辦案程序、長期執行職務不力事項及違反法官守則情節重大事項，二年。</p> <p>三、問案態度事項，一年。</p> <p>前項期間，無涉法官承辦訴訟個案者，自受評鑑事實終了之日起算；牽涉法官承辦訴訟個案者，自該案件審理終結之日起算。</p>	<p>為之。</p> <p>前項期間，無涉法官承辦訴訟個案者，自受評鑑事實終了之日起算，牽涉法官承辦訴訟個案者，自該案件審理終結之日起算。</p>
	<p>第三十二條 評鑑事件</p>	<p>第三十二條 評鑑事件</p>

	<p>之聲請或移送，逾前條所定期間者，法官評鑑委員會應為不受理之決議。</p>	<p>之請求，有下列情形之一者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、評鑑事件之請求，違背第三十條第二項之規定者。 二、評鑑事件之請求，逾前條所定期間者。 三、請求評鑑人不適格者。 四、對不屬法官評鑑之事項，請求評鑑者。 五、已為職務法庭判決、或監察院彈劾、或經法官評鑑委員會決議之事件，重行請求評鑑者。 六、受評鑑之人死亡
--	-----------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		者。
	第三十三條 法官評鑑委員會認法官無第二十七條所列情事之一者，應為不付評鑑之決議。	第三十三條 法官評鑑委員會認法官無第二十七條所列情事者，應為 <u>無評鑑情事</u> 之決議。
第四十三條 法官評鑑委員會評鑑後，認法官有第三十九條所列各款之情事者，得為下列決議： 一、情節重大，有懲戒之必要者，應作成移請監察院審查之決議，並得建議懲戒之種類。 二、情節輕微，無懲戒之必要者，應作成交付被評鑑法官所屬司法院或法	第三十四條 法官評鑑委員會認法官有第二十七條所列情事者，得為下列決議： 一、情節重大，有懲戒之必要者，報請司法院移送監察院審查，並得建議懲戒之種類。 二、情節輕微，無懲戒之必要者，報請司法院交付司法院人事審議委員會審議，並得建議處分之種類。	第三十四條 法官評鑑委員會認法官有第二十七條所列情事者，得為下列決議： 一、 <u>有懲戒之必要者</u> ，報請司法院移送監察院審查，並得建議懲戒之種類。 二、 <u>無懲戒之必要者</u> ，報請司法院交付司法院人事審議委員會審議，並得建議處分之種類。 前項評鑑決議作成前，應予受評鑑法

<p>院院長處分之決議，並得建議處分之種類。</p>	<p>前項評鑑決議作成前，應予受評鑑法官陳述意見之機會。</p>	<p>官陳述意見之機會。</p>
<p>第四十五條 法官評鑑委員會之召開及評鑑之程序，應兼顧受評鑑人程序權之保障及評鑑功能之發揮，其實施辦法由司法院定之。</p>	<p>第三十六條 法官評鑑委員會之決議，非有委員總人數三分之二以上之出席，委員總人數二分之一以上之同意不得為之。</p> <p>法官評鑑委員會之召開、評鑑之程序及方法等事項，應兼顧受評鑑法官程序權之保障及評鑑功能之發揮。</p> <p>法官評鑑委員會組織規程及評鑑實施辦法，由司法院定之。</p>	<p>第三十六條 甲案</p> <p>法官評鑑委員會為第三十二條之決議，得以委員總人數三分之一以上出席，出席委員過半數之同意行之。</p> <p>法官評鑑委員會為第三十三條、第三十四條之決議，應以委員總人數三分之二以上出席，出席委員過半數之同意行之。</p> <p>法官評鑑委員會基於調查評鑑事件之必要，得抄錄或影印<u>與評鑑之請求有關訴訟卷內文書</u>，派員<u>訪視或約詢受評鑑人</u>以</p>

		<p><u>外之其他關係人。</u></p> <p>法官評鑑委員會得依聘用人員聘用條例聘用適當人員協助辦理評鑑請求之審查及評鑑事件之調查。</p> <p>法官評鑑委員會行使職權，應兼顧評鑑功能之發揮及受評鑑法官程序上應有之保障。</p> <p>前項職權之行使，非經受評鑑法官之同意或法官評鑑委員會之決議，不得公開。</p> <p>法官評鑑委員會之組織規程，第三十條第一項第六款規定之許可、評鑑請求之審查與議決程序及其他相關事項之辦法，由司法院定之。</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>第三十六條 乙案</p> <p>法官評鑑委員會為第三十二條之決議，得以委員總人數三分之一以上出席，出席委員過半數之同意行之。</p> <p>法官評鑑委員會為第三十三條、第三十四條之決議，應以委員總人數三分之二以上出席，出席委員過半數之同意行之。</p> <p>法官評鑑委員會基於調查評鑑事件之必要，得<u>請求提供有關文件</u>，<u>派員訪視</u>，<u>並得約詢關係人</u>。</p> <p>法官評鑑委員會得依聘用人員聘用條例聘用適當人員協助辦理評鑑請求之審查及評鑑事件之調查。</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>法官評鑑委員會行使職權，應兼顧評鑑功能之發揮及受評鑑法官程序上應有之保障。</p> <p>前項職權之行使，非經受評鑑法官之同意或法官評鑑委員會之決議，不得公開。</p> <p>法官評鑑委員會之組織規程，第三十條第一項第六款規定之許可、評鑑請求之審查與議決程序及其他相關事項之辦法，由司法院定之。</p>
<p>第四十九條 實任法官非有下列原因之一，不得為地區調動：</p> <p>一、經本人同意。</p> <p>二、因法院設立、裁併或編制員</p>	<p>第四十條 實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，不得為地區調動：</p> <p>一、因法院設立、裁併或編制員額增</p>	<p>第四十條 實任法官除經本人同意外，非有下列原因之一，不得為地區調動：</p> <p>一、因法院設立、裁併或編制員額增</p>

<p>額增減者。</p> <p>三、因審判業務增加，急需人員補充者。</p> <p>四、依法停止職務之原因消滅而復職者。</p> <p>五、有事實足認不適在原地區任職者。</p>	<p>減者。</p> <p>二、因審判業務增加，急需人員補充者。</p> <p>三、調兼同級法院院長、庭長或審判長者。</p> <p>四、依法停止職務之原因消滅而復職者。</p> <p>五、有事實足認不適在原地區任職者。</p> <p>六、在同一法院連續任職滿四年以上者。</p> <p>七、因同級法院之業務需要調辦事者，但期間不超過六個月。</p>	<p>減者。</p> <p>二、<u>因審判業務之需要而調整員額者</u>。</p> <p>三、調兼同級法院院長或庭長者。</p> <p>四、依法停止職務之原因消滅而復職者。</p> <p>五、有事實足認不適在原地區任職者。</p> <p>六、在同一法院連續任職滿四年以上者。</p> <p>七、因同級法院之業務需要調辦事者，但期間不超過<u>一年</u>。</p>
<p>第五十條 司法院法官除有第四十九條第一款或第二款之情形外</p>	<p>第四十一條 實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，</p>	<p>第四十一條 實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，</p>

<p>，不得為審級之調動。</p>	<p>不得為審級之調動：</p> <p>一、因法院設立、裁併或編制員額增減而調派至直接下級審者。</p> <p>二、於高等法院繼續服務二年以上，調派為直接下級審法院庭長、審判長或法官。</p>	<p>不得為審級之調動：</p> <p>一、因法院設立、裁併或編制員額增減而調派至直接下級審法院。</p> <p>二、於高等法院繼續服務二年以上，調派至直接下級審法院。</p>
<p>第五十四條 職務法庭審理下列事項：</p> <p>一、法官懲戒之事項。</p> <p>二、法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務或轉任法官以外職務之救濟事項。</p> <p>三、法官認職務監督危及其審判獨立之救濟事</p>	<p>第四十二條 司法院設職務法庭，審理下列事項：</p> <p>一、法官懲戒之事項。</p> <p>二、法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務或轉任法官以外職務之事項。</p> <p>三、職務監督影響法官審判獨立之事項。</p>	<p>第四十二條 甲案</p> <p>司法院設職務法庭，審理下列事項：</p> <p>一、法官懲戒之事項。</p> <p>二、法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務、轉任法官以外職務或<u>調動</u>之事項。</p> <p>三、職務監督影響法官審判獨立之事項。</p>

<p>項。</p> <p>第一項第二款、第三款之事項，得依情事為撤銷或除去違法或不當之行政處分。</p> <p>第一項第三款之事項，法官應先向行職務監督者所屬機關之首長提出異議，經異議決定後，仍不服者，始得向職務法庭起訴。</p>		<p>第四十二條 乙案</p> <p>司法院設職務法庭，審理下列事項：</p> <p>一、法官懲戒之事項。</p> <p>二、法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務或轉任法官以外職務之事項。</p> <p>三、職務監督影響法官審判獨立之事項。</p> <p>四、<u>調動違反本法之規定者。</u></p>
<p>第五十五條 法官有下列情事之一者，應受懲戒：</p> <p>一、審判案件顯然違背職務上之義務，情節重大者。</p> <p>二、執行職務違反</p>	<p>第四十四條 法官有下列情事之一者，應受懲戒：</p> <p>一、執行職務違反法令或怠於執行職務，但情節輕微者，不在此限。</p> <p>二、違反法官守則，</p>	<p>第四十四條 法官有第二十七條所列情事之一，並有懲戒之必要者，應受懲戒。</p> <p>裁判上適用法律之見解，不得據為法官懲戒之事由。</p>

<p>法令或怠於執行職務，情節重大者。</p> <p>三、違反法官守則，情節重大者。</p> <p>四、違反第二十五條、第二十七條之規定者。</p> <p>裁判上適用法律見解之歧異，不得據為法官懲戒之事由。</p>	<p>情節重大。</p> <p>三、違反第十六條、第十八條之規定。</p> <p>裁判上適用法律見解之歧異，不得據為法官懲戒之事由。</p>	
<p>第五十七條 法官之懲戒，應由監察院向司法院提出彈劾案；司法院認法官有懲戒之必要時，得經法官評鑑委員會或人事審議委員會決議後，移送監察院審查。</p> <p>第一項移送審查前，應予被移送</p>	<p>第四十六條 法官之懲戒，應由監察院彈劾後移送職務法庭審理。</p> <p>司法院認法官有應受懲戒之事由時，應經該院人事審議委員會決議後，移送監察院審查。</p> <p>司法院為前項移</p>	<p>第四十六條 法官之懲戒，應由監察院彈劾後移送職務法庭審理。</p>

法官陳述意見之機會。	送前，應予被付懲戒法官陳述意見之機會。	
------------	---------------------	--

「法官法草案研商會」會議紀錄

壹、時間：94年1月27日（星期四）下午2時至6時

貳、地點：司法院3樓會議室

參、出席人員：（依簽名先後為序）

陳宗鎮 蔡炯燉 張瑩珠 陳春燕 柯宜汾
蘇友辰 林永頌 陳傳岳 高涌誠 黃綵君
謝碧莉 呂淑玲 朱漢寶 陳欽賢 施慶堂
陳瑞仁

肆、列席人員：許政賢 蔡新毅 談 虎 張世潔

伍、主席：范秘書長光群 紀錄：王重凱 蘇貴美
陳鴻銘

陸、討論：（略）

柒、結論：

法官法草案91.10.7版（簡稱A版）、93.10.15版（簡稱B版）及94.1.27版、94.1.13版對照

一、94年1月27日版第十一條第一項再修正條文

（一）暫修正為「高等法院以下……，得連任一次。但司法院認為確有必要者，得再延任之，其期間以三年為限。」。

（二）有關法官法立法通過後，已在任院長既有之任期如何處理？司法行政職、院長職互調之任期如何計算？有無限制？等問題，請幕僚廳併同第七十一條再行研究。

二、94年1月27日版第三十六條修正條文

- (一) 第一項修正為「法官評鑑委員會為第三十二條之決議，得由三名委員審查後同意行之」，文字授權幕僚廳調整。
- (二) 第二項不修正，通過。
- (三) 有關法官評鑑委員會是否在法官法草案中明文規定設置幕僚長，及幕僚長產生方式等問題，請再行研究，下次會議繼續討論。
- (四) 法官評鑑委員會調查證據之方式，除例示之規定外，應增訂概括之規定。
- (五) 對於受評鑑法官之調查，應經評鑑委員會決議，如有訪視、約詢之需，亦應由評鑑委員為之，下次會議繼續討論。
- (六) 文件調閱範圍，不限訴訟卷內文件，但如為訴訟文件，應作特殊處理；關於訴訟文件部分，基本上採「閱卷而抄錄、影印」之方式；依法不得調閱之限制，請於條文中適當處理。

三、94年1月13日版第三十條修正條文

- (一) 第一項第一款修正為「案件之當事人」，又當事人死亡時，評鑑之請求由何人提起，請幕僚廳調整增訂。
- (二) 第一項第五款修正為「受評鑑法官所屬法院管轄區域之律師公會或全國性律師公會」。
- (三) 增訂「第一項第一款之當事人不包括檢察官」，文字授權幕僚廳調整。
- (四) 第一項第一款之案件須有先行審查程序，請於條文適

當位置增訂「對…請求之事件，應先經委員會初審，其初審程序由司法院定之」，文字授權幕僚廳調整。

四、94年1月13日版第三十一條修正條文不修正，通過。

五、94年1月13日版第三十二條修正條文

(一)第一款修正為「評鑑事件之請求，不合第三十條之規定者。」。

(二)第三款刪除。

(三)增訂一款「請求顯無理由者」。

其餘不修正，通過。

六、94年1月13日版第三十三條修正條文，修正為「法官評鑑委員會認法官無第二十七條所列情事者，應為請求不成立之決議。」。

七、94年1月13日版第三十四條修正條文

第一項第一款修正為「有懲戒之必要者，報由司法院移送監察院審查，並得建議懲戒之種類。」。

第二項第二款修正為「無懲戒之必要者，報由司法院交付司法院人事審議委員會審議，並得建議處分之種類。」。

八、B版第三十五條修正為「司法院應依法官評鑑委員會所為之前條決議，檢具受評鑑法官相關資料，分別為移送監察院審查或交付司法院人事審議委員會審議之處置。」。

主 席：范光群

附件

940113研商會後增列擬議修正條文及其說明

94.01.27

壹、法院院長任期

第十一條第一項 再修正條文

高等法院以下各法院及高等行政法院院長之任期為三年，得連任一次。但司法院認為確有必要者，得延任三年。

※說明

院長不同審級之任期，仍合併計算，原則上以六年為度，即令確有延任之必要，其延任亦以三年為限。

貳、法官評鑑增加「不得影響審判獨立」及「案件終結後」進行之限制

◎第三十六條增列項目

I 評鑑程序之進行，不得影響審判獨立。

II 評鑑事件牽涉法官承辦訴訟個案尚未終結者，於該法官審理終結其案件前，不得進行評鑑程序。

※說明

1.940113研商會第四點第四項結論：法官評鑑部分，採「案件終結」說，有關審理中之案件移送法官評鑑，宜增加「案件終結後」之限制，爰依該結論之內容，建議於第三十

六條第四項增列上述條文，以符體例。

2. 又前揭研商會尚做成增訂「評鑑程序之進行，不得影響審判獨立，如有影響審判獨立之虞者，應於．．．程序前停止」之結論；惟停止程序進行之法定原因，多為本案之判斷以他法律關係是否成立為準據，或事實上發生不能進行程序之障礙等情形，如僅以有所虞慮，即停止評鑑程序之進行，於法官權益之保障固周，但不免遲滯評鑑程序之進行，本法草案既已增列評鑑事件牽涉法官承辦訴訟個案尚未終結者，於該法官辦結案件前，不得進行評鑑程序之程序停止規定，應足避免訴訟當事人或利害關係人藉評鑑之請求滋擾訴訟。

● 從而提請研商會討論之本法第三十六條草案修正如下

第三十六條 修正條文甲案

法官評鑑委員會為第三十二條之決議，得以委員總人數三分之一以上出席，出席委員過半數之同意行之。

法官評鑑委員會為第三十三條、第三十四條之決議，應以委員總人數三分之二以上出席，出席委員過半數之同意行之。

法官評鑑委員會基於調查評鑑事件之必要，得抄錄或影印與評鑑之請求有關訴訟卷內文書，派員訪視或約詢受評鑑人以外之其他關係人。

評鑑事件牽涉法官承辦訴訟個案尚未終結者，於該法官審理終結其案件前，不得進行評鑑程序。

法官評鑑委員會得依聘用人員聘用條例聘用適當人員

協助辦理評鑑請求之審查及評鑑事件之調查。

法官評鑑委員會行使職權，應兼顧評鑑功能之發揮及受評鑑法官程序上應有之保障，且不得影響審判獨立。

前項職權之行使，非經受評鑑法官之同意或法官評鑑委員會之決議，不得公開。

法官評鑑委員會之組織規程，第三十條第一項第六款規定之許可、評鑑請求之審查與議決程序及其他相關事項之辦法，由司法院定之。

第三十六條 修正條文乙案

法官評鑑委員會為第三十二條之決議，得以委員總人數三分之一以上出席，出席委員過半數之同意行之。

法官評鑑委員會為第三十三條、第三十四條之決議，應以委員總人數三分之二以上出席，出席委員過半數之同意行之。

法官評鑑委員會基於調查評鑑事件之必要，得請求提供有關文件，派員訪視，並得約詢關係人。

評鑑事件牽涉法官承辦訴訟個案尚未終結者，於該法官審理終結其案件前，不得進行評鑑程序。

法官評鑑委員會得依聘用人員聘用條例聘用適當人員協助辦理評鑑請求之審查及評鑑事件之調查。

法官評鑑委員會行使職權，應兼顧評鑑功能之發揮及受評鑑法官程序上應有之保障，且不得影響審判獨立。

前項職權之行使，非經受評鑑法官之同意或法官評鑑委員會之決議，不得公開。

法官評鑑委員會之組織規程，第三十條第一項第六款規定之許可、評鑑請求之審查與議決程序及其他相關事項之辦法，由司法院定之。

附註

甲乙兩案之不同，在於評鑑委員會調查事證之方式及範圍略有差異。

參、實任法官任職滿四年之非任意性調動

第四十條第六款修正條文暨第二項增列條文

實任法官除經本人同意外，非有下列原因之一，不得為地區調動：

六、在同一法院連續任職滿四年以上，因司法之利益而有調動之必要者。

前項第六款法官調動之辦法，由司法院定之。

※說明

1. 隨著終審法院裁併、第二審改採事後審，及停止直接晉用考試及格之法官等組織、訴訟與人事制度等變革漸次實施，法官人事將趨於安定，但審級間之調動及同審級間之院際調動，如遇無人退休或去職，任職生活機能、環境較佳地區法院法官亦乏遷調意願時，勢將產生人事流動遲滯之現象，既不利於偏遠地區法官之遷調，亦降低優秀檢察官、律師轉任法官之意願，衝擊法官人力補充之數量及素質。一九九九年啟動之日本司法改革，其司法制度改革審議會在研討關於裁判官人事評鑑現況及相關的裁判官人事概

況之議題時，不僅深慮及此，而肯認異動之必要性，更露骨地指出：「全國人民多要求應在全國各地廣設法院，並配置裁判官，為了必須滿足這種心願，另對於希望在都會地區服務，及不希望在這種地區服務的裁判官提供均等的機會，裁判官的異動實無可避免，實施異動，能除去裁判官久任一地所易釀成之怪癖習氣，也能收到避免其死纏黏著於斯土的優點。」可供參考。

2. 此等調動，雖著眼於整體司法之利益，但並非全然肇因於各別法官執行職務之良窳，為兼顧法官身分保障之利益，除賦予此等調動不得恣意為之，必須依據輪調辦法辦理，並經人審會決議，不服者尚得訴請職務法庭救濟等程序保障外，且受到必要性之限制；易言之，此等轉調不僅是基於維護司法整體之利益，而且具有最後手段性，及定期性，倘能以其他非強制性方法或手段足以達成司法人事行政之目的，例如藉由獎勵、地區加給或津貼之給與，促成足額之法官願意調動，即無非自願調動之必要。爰參考德國法官法第三十條第一項第四款關於因司法之利益而調職〈*Versetzung im Interesse der Rechtspflege*〉之非任意性調職或解職規定，修正本條第六款，且增列第二項，提請討論。

※附錄

德國法官法第三十條第一項：

終身職或定期職法官，除經其書面同意外，僅得因下列之事由調職或解職：

法官法草案研究彙編(四)

- 一、於法官彈劾程序中；
- 二、於法院懲戒程序中；
- 三、因司法之利益；
- 四、法院組織變更時。

「法官法草案研商會」會議紀錄

壹、時間：94年2月23日（星期三）上午9時至12時35分

貳、地點：司法院3樓會議室

參、出席人員：（依簽名先後為序）

陳宗鎮 蔡炯燉 林雅鋒 陳春燕 柯宜汾
瞿海源 蘇吉雄 蘇友辰 林永頌 高涌誠
楊鼎章 黃綵君 呂淑玲 陳欽賢 周志榮
陳瑞仁

肆、列席人員：黃國忠 許政賢 蔡新毅 談 虎 張世潔

伍、主席：范秘書長光群 紀錄：陳鴻銘 王重凱
蘇貴美 陸玉清

陸、討論：（略）

柒、結論：

法官法草案91.10.7版（簡稱A版）、93.10.15版（簡稱B版）及94.1.13版、94.1.27版、94.2.23版對照

一、94年2月23日版第三十六條修正條文丙案

（一）第一項修正為「法官評鑑委員會為第三十二條之決議，得以三名委員之審查及一致之同意行之。」。

（二）第三項依丙案條文通過，其所謂「必要之調查」，為概括規定，實為包含各項調查，至於如訪視、詢問法官部分，應經評鑑委員會決議等細節，另以實施辦法定之。

（三）第五項法官評鑑委員會得依聘用人員聘用條例聘用人

員含幕僚長，其名稱及其他適當人員之名額如何，以及是否受司法院總員額或法定員額之限制等問題，下次繼續討論。

二、請幕僚廳就94年1月13日版第三十條修正條文，依討論內容整理具體條文，下次提會討論。

三、法官評鑑章相關條文，大法官是否適用之問題，請大法官書記處研究。

四、B版第三十七條

(一)第二項「大法官現有總額三分之二之出席」、「出席司法院大法官三分之二之同意」，修正為「大法官現有總額三分之二以上之出席」、「出席司法院大法官三分之二以上之同意」。

(二)第一項各款及第三項不修正。

(三)本條第二項大法官免職部分之規定，暫予保留，請大法官書記處研究後表示意見。

五、B版第三十八條第四項「大法官現有總額三分之二之出席」修正為「大法官現有總額三分之二以上之出席」；其餘各項不修正。

六、B版第三十九條不修正，通過。

七、94年1月13日版第四十條修正條文

(一)第三款刪除。

(二)第六款「在同一法院連續任職滿四年以上者」，如何兼顧務實面之需求並減低其負面影響，是否朝嚴格限制其要件之方向，例如「經法官人事審議委員會絕對

多數決議」等方式，再行研究。

- (三) 第七款「因同級法院之業務需要調辦事者，但期間不超過一年」，文字暫時修正為「因同級法院之業務需要調辦事者，但期間不得超過一年」。

八、下次會議定於94年3月14日（星期一）上午9時，於三樓會議室繼續開會。

主 席：范光群

附件

940127研商會後依據會議結論應修定繼續討論條文及其說明

94.02.23

壹、關於法官評鑑委員會職權之行使

第三十六條 修正條文丙案

法官評鑑委員會為第三十二條之決議，得以三名委員之審查及同意代之。

法官評鑑委員會為第三十三條、第三十四條之決議，應以委員總人數三分之二以上出席，出席委員過半數之同意行之。

法官評鑑委員會得為必要之調查，或通知關係人到會說明。但所得資料，除法律另有規定外，不得供人閱覽、抄錄或提供偵查、審判機關以外之其他機關、團體或個人。

評鑑事件牽涉法官承辦訴訟個案尚未終結者，於該法官審理終結其案件前，不得進行評鑑程序。

法官評鑑委員會得依聘用人員聘用條例聘用適當人員協助辦理評鑑請求之審查及評鑑事件之調查。

法官評鑑委員會行使職權，應兼顧評鑑功能之發揮及受評鑑法官程序上應有之保障，且不得影響審判獨立。

前項職權之行使，非經受評鑑法官之同意或法官評鑑

委員會之決議，不得公開。

法官評鑑委員會之組織規程，第三十條第一項第六款規定之許可、評鑑請求之審查與議決程序及其他相關事項之辦法，由司法院定之。

※修正重點

1. 評鑑法官之請求，經初步審查程序審查後認應不付評鑑，無調查之必要者，得以三名委員之審查及同意決定之，毋庸再送委員會決議。
2. 關於委員會之調查，不列舉其方式，代以概括之規定，俾委員會得肆應具體個案不同情形之需。
3. 揭櫫評鑑程序以不公開為原則。
4. 增列防止調查所得資料恣意流供他用或外洩之規定，以貫徹評鑑程序不公開之原則，並保障受評鑑人及利害關係人之名譽及權益。
5. 評鑑事件牽涉法官承辦訴訟個案尚未終結者，評鑑程序不得進行，以維護審判獨立。
6. 賦予委員會外聘適當人員擔任委員會幕僚長及協助從事評鑑審查、調查等工作之法源。
7. 明定法官評鑑委員會行使職權，應兼顧評鑑功能之發揮及受評鑑法官程序上應有之保障，且不得影響審判獨立。

※說明

1. 九十四年一月二十七日研商會結論二(一)：第一項修正為「法官評鑑委員會為第三十二條之決議，得由三名委員審查後同意行之」，文字授權幕僚廳調整。爰據以修正第三十

六條修正條文丙案第一項。

- 2.九十四年一月二十七日研商會結論二(四)：法官評鑑委員會調查證據之方式，除例示之規定外，應增訂概括之規定。
(五)對於受評鑑法官之調查，應經評鑑委員會決議，如有訪視、約詢之需，亦應由評鑑委員為之，下次會議繼續討論。惟評鑑委員會調查之性質，既屬於無強制處分權之行政調查，本法就其調查方法，似以概括規定即足，毋庸一一列舉，技術性之細部規定，例如得抄錄或影印與評鑑之請求有關訴訟卷內文書，派員訪視約詢等，於相關法規命令或行政規則中訂定即可，又關於受評鑑法官之調查，應經評鑑委員會決議，如有訪視、約詢之需，亦應由評鑑委員為之部分，本法草案原已定有：「法官評鑑委員會行使職權，應兼顧評鑑功能之發揮及受評鑑法官程序上應有之保障，且不得影響審判獨立。」明文可資涵蓋，如認確有明確宣示之必要，亦可於相關法規命令或行政規則中為之，爰簡化第三項規定內容。
- 3.九十四年一月二十七日研商會結論二(六)依法不得調閱之限制，請於條文中適當處理等語，無非為求案件關係人及受評鑑法官名譽、隱私等保障之周備，爰於兼顧評鑑委員會調查權能完整性之前提下，增訂第三項但書。又第三項但書所謂法律另有規定，包括監察法第二十七條、第三十條、公務員懲戒法第二十條〈同法修正草案第五十四條〉、行政訴訟法第九十六條、戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償條例第九條等。

- 4.有關法官評鑑委員會是否在法官法草案中明文規定設置幕僚長，及幕僚長產生方式等問題，按幕僚長之設置及其產生方式，如載明於法官法草案中，將連帶涉及其他聘用人員員額是否應一併明定於法官法內，員額如何確定，及有無中央行政機關組織基準法第三十八條、第七條等規定之適用等疑義，反而妨礙評鑑委員會聘用適當人員之彈性，似有不宜。
- 5.至於本條增列評鑑程序之進行，不得影響審判獨立及評鑑事件牽涉法官承辦訴訟個案尚未終結者，於該法官審理終結其案件前，不得進行評鑑程序等規定之說明，敬請參閱940127法官法研商會開會資料，於茲不贅。

貳、關於院長轉任司法行政職務等任期之計算

第七十一條 原草案條文

實任法官轉任司法行政人員者，視同法官，其年資仍依相當職位之法官規定列計，並支相當職位之法官待遇；其達司法行政人員命令退休年齡三個月前，應予回任法官職務。

前項轉任、回任、換敘辦法由司法院會同考試院、行政院定之。

實任法官依第一項規定轉任司法行政人員者，其任期準用第十一條第一項之規定。

實任法官轉任本法第六十七條人員者，其回任法官職務不受公務人員任用法第二十七條之限制。

本法所稱司法行政人員，指於司法院及司法人員研習所辦理行政事項之司法人員。

第七十一條 修正條文

實任法官轉任司法行政人員者，視同法官，其年資仍依相當職位之法官規定列計，並支相當職位之法官待遇；其達司法行政人員命令退休年齡三個月前，應予回任法官職務。

前項轉任、回任、換敘辦法由司法院會同考試院、行政院定之。

實任法官依第一項規定轉任司法行政人員者，任期為三年，得連任一次。

實任法官兼任院長職務及依第一項規定轉任司法行政人員者，其任期應合併計算，以六年為限。但司法院認為確有必要者，得再延任之，其期間不得逾三年。

第十一條第一項、第三項、本條第三項及第四項所定任期，於免兼或回任法官本職者，重行起算。

實任法官轉任第六十七條人員者，其回任法官職務不受公務人員任用法第二十七條之限制。

本法所稱司法行政人員，指於司法院、司法人員研習所辦理行政事項之司法人員。

※修正重點及說明

貫徹法官應以審判工作為本之旨，明定法官兼任院長及轉任司法行政人員之職期合併計算。

「法官法草案研商會」會議紀錄

壹、時間：94年3月14日（星期一）上午9時至12時35分

貳、地點：司法院3樓會議室

參、出席人員：（依簽名先後為序）

陳宗鎮 蔡炯燉 林雅鋒 陳春燕 柯宜汾
蘇吉雄 蘇友辰 陳傳岳 高涌誠 林永頌
楊鼎章 黃綵君 呂淑玲 陳欽賢 施慶堂
陳瑞仁

肆、列席人員：黃國忠 許政賢 蔡新毅 談 虎 張世潔

伍、主席：范秘書長光群 紀錄：陸玉清 陳鴻銘
林恩宇 蘇貴美

陸、討論：（略）

柒、結論：

法官法草案91.10.7版（簡稱A版）、93.10.15版（簡稱B版）及94.1.13版、94.3.14版對照

一、94年3月14日版第三十二條修正條文

（一）第一項第一款「檢察官以外之案件當事人」不修正，通過。

（二）第四項增列但書規定，修正為「第一項第一款當事人死亡者，得由其配偶、直系血親請求評鑑。但不得與本人明示之意思相反」。

（三）第五項修正為「評鑑事件之請求，應先行依第三十四條規定審查，不得逕予調查或通知受評鑑法官陳述意

見」。

二、94年3月14日版第三十八條修正條文

(一)第一項修正為「法官評鑑委員會為第三十四條之決議，得以三名委員之審查及全體之同意行之」。

(二)第五項暫列甲、乙二案

甲案：「法官評鑑委員會得於法定編制員額外，依聘用人員聘用條例聘用執行秘書及其他適當人員協助辦理評鑑請求之審查及評鑑事件之調查」。

乙案：「法官評鑑委員會得依聘用人員聘用條例聘用執行秘書及其他適當人員協助辦理評鑑請求之審查及評鑑事件之調查。但員額不得超過……人」。

三、94年1月13日版第四十條修正條文

(一)第六款刪除。

(二)第七款移列第六款，條文暫定為「因同級法院之業務需要，調辦審判業務或調派其他法院，期間不得超過二年」，具體文字細節之調整，由人事處與法官協會溝通協調，調整方向是調任期間屆滿後回任原法院，下次會議提出討論。

四、B版第四十一條修正為

「實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，不得為審級之調動：

一、因法院設立、裁併或編制員額增減而調派至直

接下級審法院。

二、於高等法院繼續服務二年以上，為堅實事實審功能，調派至直接下級審法院。」

五、B版第四十二條採94年1月13日版第四十二條修正條文甲案，並增列第四款「其他依法律應由職務法庭管轄之事項」。

六、B版第四十三條是否容納參審之精神，請再行研究，並請幕僚廳評估。

七、A版第五十三條維持刪除。

八、B版第四十四條依94年1月13日版第四十四條修正條文通過。

九、B版第四十五條

(一)第一項增列一款「免除審判職務，改任其他職務」，文字部分請人事處會同幕僚廳研究，下次會議提出討論。

(二)第二項不修正。

(三)第三項配合第一項修正。

十、關於法官懲戒部分：

(一)採雙軌制，法官評鑑委員會與人事審議委員會之分際宜明確，法律上監察院雖為原告地位，惟僅是形式上之當事人，法官評鑑委員會、司法院為實質上之當事人，宜使二者在職務法庭審理法官懲戒案件中扮演適當之角色，原告為監察院如無法改變，得考慮以訴訟參加的方式參與。

(二)有關A版第五十九條、第六十條準用等情形，請繼續通盤研究。

十一、下次會議定於94年3月28日（星期一）上午9時，於司法院3樓會議室開會。

主 席：范光群

附件

法官法草案研商會法官評鑑部分修正條文與原草案條文對照表94.03.14		
A 版—91.10.7 條 文	B 版—93.10.15 條 文	尚待研商討論修正條文
<u>第六章</u> 法官評鑑	<u>第五章</u> 法官評鑑	<u>第五章</u> 法官評鑑
<p><u>第四十一條</u> 法官有<u>第三十九條</u>各款情形之一，下列人員或機關、團體認為必要時，得檢具受評鑑法官評鑑相關資料，聲請<u>司法院</u>交付法官評鑑委員會為評鑑：</p> <p>一、案件之當事人或利害關係人。</p> <p>二、受評鑑人所屬機關法官三人以上。</p> <p>三、受評鑑人所屬機關或其上級機關。</p> <p>四、受評鑑人所屬</p>	<p><u>第三十條</u> 法官有<u>第二十七條</u>各款情形之一，下列人員或機關、團體認為必要時，得檢具受評鑑法官相關資料，聲請<u>或移送</u>法官評鑑委員會評鑑：</p> <p>一、受評鑑法官所屬機關法官三人以上。</p> <p>二、受評鑑法官所屬機關或其上級機關。</p> <p>三、受評鑑法官所屬法院對應設置之檢察署。</p> <p>四、受評鑑法官所屬法院管轄區域之</p>	<p><u>第三十二條</u> 法官有<u>第二十九條</u>各款情事之一，下列人員或機關、團體認為有評鑑之必要時，得<u>請求</u>法官評鑑委員會評鑑：</p> <p>一、檢察官以外之案件當事人。</p> <p>二、受評鑑法官所屬機關法官三人以上。</p> <p>三、受評鑑法官所屬機關或其上級機關。</p> <p>四、受評鑑法官所屬法院對應設置之檢察署。</p> <p>五、受評鑑法官所屬</p>

<p>法院對應設置之檢察署。</p> <p><u>五、司法院或法務部。</u></p> <p><u>六、受評鑑人所屬法院管轄區域之律師公會。</u></p> <p><u>七、依法設立登記之全國性人民團體。但以其章程所定之宗旨、任務與健全司法有關者為限。</u></p> <p>法官本人認受誤解為<u>濫用權力</u>，<u>侵害人權</u>；<u>品德操守、敬業精神、問案態度</u>，<u>有損司法信譽</u>；<u>違反辦案程序或長期執行職務不力</u>，有澄清之必要時，得聲請司法</p>	<p>律師公會。</p> <p><u>五、依法設立登記之全國性人民團體，其章程所定之宗旨、任務與健全司法有關，經司法院許可得為評鑑之聲請者。</u></p> <p><u>前項第五款之審查、許可程序及方式，由司法院定之。</u></p> <p>法官認受誤解為有第二十七條各款情形，而有澄清之必要時，得聲請法官評鑑委員會評鑑，亦得聲請所屬機關移送法官評鑑委員會評鑑之。</p>	<p>法院管轄區域之律師公會或全國性律師公會。</p> <p><u>六、依法設立登記之全國性人民團體，其章程所定之宗旨、任務與健全司法有關，經司法院許可得為評鑑之請求者。</u></p> <p>前項請求，應以書狀敘明與第二十七條所列情事有關之具體事實，並檢附相關資料。</p> <p>法官認受誤解為有第二十七條各款情事，而有澄清之必要時，得請求法官評鑑委員會評鑑，亦得陳請所屬機關請求法官評鑑委員會評鑑之。</p> <p>第一項第一款案</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p><u>院交付法官評鑑委員會</u>為評鑑，亦得<u>委由所屬機關聲請司法院交付法官評鑑委員會</u>評鑑之。</p> <p><u>第一項第一款</u>之聲請評鑑事件，<u>應經法官評鑑委員會之工作人員進行初步審查</u>，<u>審查結果認為被聲請評鑑之法官</u>，<u>確涉有第三十九條所列各款情事之一者</u>，始交付評鑑委員進行評鑑。</p> <p><u>第三項</u>審查之程序及方式，由<u>司法院</u>定之。</p>		<p>件當事人死亡者得由其配偶、直系血親請求評鑑。</p> <p>第一項第一款及前項請求評鑑事件，應先行審查有無應不付評鑑之情形，不得逕予調查或通知受評鑑法官陳述意見。</p>
<p><u>第四十五條</u> <u>法官評鑑委員會</u>之召開及評鑑之程序，應兼顧受評鑑人程序權之保障及</p>	<p><u>第三十六條</u> <u>法官評鑑委員會</u>之決議，非有<u>委員總人數三分之二以上</u>之出席，委員總</p>	<p><u>第三十八條</u> <u>法官評鑑委員會</u>為<u>第三十四條</u>之決議，得以三名委員之審查及一致之同</p>

<p>評鑑功能之發揮，其實施辦法由司法院定之。</p>	<p><u>人數二分之一以上之同意不得為之。</u></p> <p>法官評鑑委員會之召開、評鑑之程序及方法等事項，應兼顧受評鑑法官程序權之保障及評鑑功能之發揮。</p> <p><u>法官評鑑委員會組織規程及評鑑實施辦法</u>，由司法院定之。</p>	<p>意行之。</p> <p>法官評鑑委員會為第三十五條、第三十六條之決議，應以委員總人數三分之二以上出席，出席委員過半數之同意行之。</p> <p>法官評鑑委員會得為必要之調查，或通知關係人到會說明。但所得資料，除法律另有規定外，不得供人閱覽、抄錄或提供偵查、審判機關以外之其他機關、團體或個人。</p> <p>評鑑事件牽涉法官承辦訴訟個案尚未終結者，於該法官審理終結其案件前，不得進行評鑑程序。</p> <p>法官評鑑委員會得於法定編制員額外</p>
-----------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>，依聘用人員聘用條例聘用執行秘書及其他適當人員協助辦理評鑑請求之審查及評鑑事件之調查。</p> <p>法官評鑑委員會行使職權，應兼顧評鑑功能之發揮及受評鑑法官程序上應有之保障，且不得影響審判獨立。</p> <p>前項職權之行使，非經受評鑑法官之同意或法官評鑑委員會之決議，不得公開。</p> <p>法官評鑑委員會之組織規程，依第五項聘用人員之員額、第三十二條第一項第六款規定之許可、第三十二條第五項之審查程序及評鑑實施之</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

法官法草案研究彙編(四)

		辦法，由司法院定之。 。
--	--	-----------------

「法官法草案研商會」會議紀錄

壹、時間：94年3月28日（星期一）上午9時至12時20分

貳、地點：司法院3樓會議室

參、出席人員：（依簽名先後為序）

陳宗鎮 張瑩珠 陳春燕 陳文琪 柯宜汾
蘇友辰 林永頌 高涌誠 楊鼎章 呂淑玲
謝碧莉 黃綵君 陳欽賢 吳義聰

肆、列席人員：黃國忠 蔡新毅 談 虎 張世潔

伍、主席：范秘書長光群 紀錄：蘇貴美 陸玉清
陳鴻銘 林恩宇

陸、討論：（略）

柒、結論：

法官法草案91.10.7版（簡稱A版）、93.10.15版（簡稱B版）及91.11版（簡稱民間版）、94.3.28版對照

一、94年3月14日會議結論四中，關於B版第四十一條第二款「堅實事實審功能」部分，請人事處參考法官協會之意見研擬具體條文。

二、94年3月28日版第四十二條有關實任法官為地區調動之
（一）原因第二款「因審判業務之需要而調整員額者」部分，是否修正為「因審判業務量……」？請人事處研究，下次提會討論。

（二）第五款是否修正為「……期滿回任原法院或原職」，暫予保留，請人事處與法官協會再行溝通。

- 三、第三十八條（B版第三十六條）第一項「法官評鑑委員會為第三十四條之決議，得以三名委員之審查及全體之同意行之」，修正為「法官評鑑委員會為第三十四條之決議，得以三名委員之審查及該三名委員一致之同意行之」；第五項仍依94年3月14日會議結論，暫列甲、乙二案。
- 四、有關B版第四十三條是否容納參審之精神，請幕僚廳綜合民間版第五十二條、A版第五十二條、B版第四十三條及與會代表之意見，擬定具體條文，下次提會討論。
- 五、B版第四十五條第一項部分，請人事處會同幕僚廳繼續朝增列一款「免除審判職務，改任其他職務」之方向研究。
- 六、有關B版第四十六條應如何與第三十四條銜接，及第五十五條大法官懲戒部分，可否併入第四十六條中一併規定等問題，請幕僚廳綜合各方意見，再行研究。
- 七、B版增納A版第五十九條
 - (一) 第一項不修正。
 - (二) 第二項修正為「法官評鑑委員會移付司法院轉送監察院彈劾之案件，應通知法官評鑑委員會派員到庭陳述意見」。
- 八、B版第四十七條修正為「法官有第四十四條第一項所列之應受懲戒行為，應自該行為終了之日起五年內，移送職務法庭審理。但應受懲戒行為涉及法官承辦中

之案件者，應停止期間之進行，並於停止原因消滅後續行之」。

- 九、B版第四十八條、第四十九條不修正，通過。
- 十、B版第五十條第一項後段是否增訂「但判決後未受撤職之處分，且年齡逾七十歲，並於判決確定年度內申請退休者，準用第七十三條第二項第三款規定給與退養金」之規定，及如增訂時，判決確定年度內是否須予更明確之期間規定等問題，請再行研究。
- 十一、B版第五十一條不修正，通過。
- 十二、B版第五十二條採A版第六十三條第一項、第二項、第三項之規定。
- 十三、B版第五十三條不修正，通過。
- 十四、B版第五十四條
 - (一)第一項不修正。
 - (二)第二項修正為「職務法庭審理第四十二條第二款、第三款、第四款法官職務案件……」。
- 十五、B版第五十五條修正為「司法院大法官之懲戒，應經司法院大法官現有總額三分之二以上之出席及出席司法院大法官三分之二以上之同意，由司法院移送監察院審查」。
- 十六、B版第五十六條
 - (一)第一項不修正。
 - (二)第二項修正為「前項聲請……」。
- 十七、B版第五十七條至第六十四條均不修正，通過。

法官法草案研究彙編(四)

主 席：范光群

附件

司法院法官法草案研商會研討參考資料一

94.03.28

壹、實任法官之地區調動

第四十二條 實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，不得為地區調動：

- 一、因法院設立、裁併或編制員額增減者。
- 二、因審判業務之需要而調整員額者。
- 三、依法停止職務之原因消滅而復職者。
- 四、有事實足認不適在原地區任職者。
- 五、因同級法院之業務需要調辦審判業務，或調派其他法院，其期間不得逾三年。

※說明：

- 1.原B版第四十條。
- 2.940223研商會決議刪除原B版第四十條第三款；940314研商會決議刪除原B版第四十條第六款。
- 3.法官之調動，原則上，應以其年度遷調或職期輪調為基礎，法官法草案原B版第四十條第七款之立法目的，係為應各法院臨時或特殊狀況，急需派法官支援或補充，爰以調辦事或調派方式為之，惟仍應於原因消滅後中止或於下次之整體遷調時予以調整，惟其期間如不超過二年，人事處執行遷調作業似有困難，爰循前開二款之刪除，將原B版第

四十條第七款移列第五款，並建議修正為「因同級法院之業務需要調辦審判業務，或調派其他法院，其期間不得逾三年。」

貳、法官懲戒種類

940314研商會結論九（一）：第一項增列一款「免除審判職務，改任其他職務」，文字部分請人事處會同幕僚廳研究，下次會議提出討論。

※研究意見如下：

- 一、有關司法官候補規則第七條規定：「對於候補法官…仍不及格者，停止其候補，並調任其他職務或準用公務人員任用法施行細則第十九條第三項後段之規定辦理」。目前已增訂於「司法人員人事條例」修正草案，但有關「調任其他職務」部分已刪除，並修正為「解職」。
- 二、另職務之調任係機關首長之權責，且事涉任用規定，職務法庭是否有此權責，非無疑義。
- 三、依我國法制，法官經撤職者，僅撤除其法官之職務，除有公務人員任用法所定不得任用之情形外，似無不得擔任其他職系公務人員之限制。
- 四、稱「解職」者，係試用人員於試用期間有法定試用成績不及格之情形，不予實授，解除其職務之謂〈公務人員任用法第二十條參照〉。

※附錄

日本國法官懲戒之種類	德國法官懲戒之種類	奧地利法官懲戒之種類
1. 告誡、 2. 一萬日圓以下罰鍰、 3. 罷免〈須經國會彈劾〉。	1. 申誡、 2. 罰鍰、 3. 離職。	A. 秩序罰— 1. 警告、 2. 訓斥。 B. 懲戒罰— 1. 申誡、 2. 停止晉敘、 3. 減俸、 4. 調動職務地點，但無遷居補助費、 5. 命令退休並減少退休金、 6. 解職。

參、移付彈劾仍採雙軌制

B版第四十六條

法官之懲戒，應由監察院彈劾後移送職務法庭審理。

司法院認法官有應受懲戒之事由時，應經該院人事審議委員會決議後，移送監察院審查。

司法院為前項移送前，應予被付懲戒法官陳述意見之機會。

謹建議將其中第二項、第三項文字調整如下：

司法院認法官有應受懲戒之事由時，得逕行移送監察院審查。

司法院為前項移送前，應經人事審議委員會決議，並予被付懲戒法官陳述意見之機會。

※說明：

為免發生司法院是否被排除在第三十條第三款受評鑑法官所屬機關或其上級機關之列的疑義或誤解評鑑移付懲戒之決議仍應送請人事審議委員會審議之情形發生，爰建議修正如上，以求明確。

肆、有關A版第五十九條、第六十條準用之研究。

※研究意見如下：

一、民事訴訟及行政訴訟為賦予利害關係參與程序之權利，並使參與訴訟之利害關係人受判決效力之拘束，故有訴訟參加之設，刑事及懲戒訴訟係為確定刑罰權或懲戒權之有無及範圍，效力不及於被告及被付懲戒者以外之人，故無訴訟參加之概念及規定；惟為發揮評鑑功能，宜畀予評鑑委員會陳述意見之機會，爰建議將A版第五十九條：「監察院、司法院、各法院或法院分院、法官得為第五十四條各款職務案件之當事人。」

職務法庭認必要時，得通知法官評鑑委員會派員到庭陳述意見。」之規定納入法官法草案，所涉條號授權本廳調整。

二、A版第六十條建議仍維持準用，以免冗贅。

※附錄

公務員懲戒法修正草案第二十條

審理期日懲戒法院應通知移送機關指派代表到場。

前項代表得選任律師充之。

公務員懲戒法修正草案第五十三條

辯護人、代理人、輔佐人及移送機關代表，除審理期日外，於被付懲戒人到場申辯或調查證據時，亦得在場。

公務員懲戒法修正草案第五十四條

被付懲戒人、辯護人、代理人或移送機關代表，得聲請閱覽及抄錄卷證。

「法官法草案研商會」會議紀錄

壹、時間：94年4月20日（星期三）下午2時30分至6時30分

貳、地點：司法院3樓會議室

參、出席人員：（依簽名先後為序）

陳宗鎮 林雅鋒 陳春燕 陳文琪 柯宜汾
蘇吉雄 蘇友辰 林永頌 高涌誠 楊鼎章
李伯道 呂淑玲 許仕楓 謝碧莉 吳義聰
陳瑞仁 侯寬仁

肆、列席人員：黃國忠 許政賢 蔡新毅 張世潔

伍、主席：范秘書長光群 紀錄：林恩宇 蘇貴美
陸玉清 陳鴻銘

陸、討論：（略）

柒、結論：

法官法草案91.10.7版（簡稱A版）、93.10.15版（簡稱B版）及94.3.28版、94.4.20版對照

一、第二十九條第三款（B版第二十七條）修正為「違反第十五條、第十六條或第十八條規定，情節重大者」。

二、B版第五十六條第一項「……當事人得聲請再審」修正為「當事人得提起再審之訴」；至於再審之事由是否準用民事訴訟法第四百九十六條之規定而予以增列及第五十八條第一項各款之提起時間，請再行研究。

三、B版第五十八條

聲請再審之用語皆修正為「提起再審之訴」。

第一項各款之「依第五十六條第一項……」，修正為「以第五十六條第一項……」。

四、B版第五十九條修正為「提起再審之訴，無停止裁判執行之效力」。

五、B版第六十條「……再審之聲請」修正為「再審之訴」。

六、B版第六十一條

(一)第一項修正為「職務法庭認為再審之訴顯無再審理由者……」。

(二)第二項修正為「再審之訴雖有理由……」。

七、B版第六十二條「再審之辯論及裁判，……」修正為「再審之訴之辯論及裁判，……」。

八、B版第六十三條

(一)第一項修正為「再審之訴，於職務法庭判決前得撤回之」。

(二)第二項修正為「再審之訴，經撤回或裁判者，不得更以同一原因提起再審之訴」。

九、94年3月28日版第四十二條（B版第四十條）

(一)關於是否將「審判業務」修正為「審判業務量」部分，請人事處研究能否予以具體化，提出具體修正文字，並繼續與法官協會協商。

(二)第四款「有事實足認不適在……」，請研究適當文字

，使其更具彈性。

(三) 第五款依94年4月20日版修正為「……期滿回任原法院」；至於調派期限，請人事處與法官協會再行溝通。

十、有關職務法庭是否改由大法官組成部分：

(一) 請幕僚廳從功能論之角度研究檢討，試擬具體方案。

(二) 大法官是否適用職務法庭、法官評鑑各章之相關規定，請幕僚廳予以研究釐清，若不適用，應如何具體規定予以明確化，請擬具條文。

(三) 職務法庭若排除由大法官組成，請幕僚廳綜合各方意見，擬出具體方案。

十一、B版第四十五條第一項部分，請人事處繼續就增列一款「免除審判職務，予以轉任」之課題研究。

十二、B版第四十六條依94年4月20日版第四十六條修正條文通過，亦即修正為

「法官之懲戒，應由監察院彈劾後移送職務法庭審理。

司法院認法官有應受懲戒之事由時，除依法官評鑑之規定辦理外，得逕行移送監察院審查。

司法院為前項逕行移送前，應予被付懲戒法官陳述意見之機會，並經人事審議委員會決議」。

十三、關於B版第五十五條大法官懲戒部分，可否併入第四十六條中一併規定及是否於第三章增訂大法官自律之相關條文，下次會議繼續討論。

十四、B版第五十條第一項依94年4月20日版第五十條第一

項修正條文通過，亦即修正為

「法官經監察院移送懲戒者，除經職務法庭同意者外，在判決前，不得資遣或申請退休。但於判決時年齡逾七十歲，且未受撤職之處分，並於收受判決之送達後六個月內申請退休者，準用第七十三條第二項第三款規定給與退養金」。

主 席：范光群

附件

司法院法官法草案研商會研討參考資料

94.04.20

壹、94年3月14日會議結論四中，關於B版第四十一條第二款「堅實事實審功能」部分，請人事處參考法官協會之意見研擬具體條文。

※人事處與法官協會共同意見：第41條第2款修正為：「實任法官除經本人同意者外，非有第四十二條第一款及第二款〈按即B版第四十條〉之情形，不得為審級之調動。」

※附錄：經940223及940314研商會討論通過之B版第四十條〈940328研商會第四十二條〉第一款、第二款暫定條文—「實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，不得為地區調動：

- 一、因法院設立、裁併或編制員額增減者。
- 二、因審判業務之需要而調整員額者。」

貳、94年3月28日版第四十二條有關實任法官為地區調動之原因，第二款「因審判業務之需要而調整員額者」部分，是否修正為「因審判業務量……」？請人事處研究，下次提會討論。

※人事處意見：若僅限「審判業務量」，對於因政策或

業務需要之調配人力，將無法納入得為地區調動之法定事由。

※法官協會意見：除因業務量外之因素，可用其他鼓勵方案，作為調動之誘因。

參、94年3月28日版第四十二條有關實任法官為地區調動之原因，第五款是否修正為「……期滿回任原法院或原職」，暫予保留，請人事處與法官協會再行溝通。

※人事處與協會溝通後共同意見：第五款修正為：「……期滿回任原法院」。

肆、職務法庭草案之評估

一、現有草案

草 案 內 容	原草案所附理由
<p>甲案—民間九十一年十一月版</p> <p>第五十二條 職務法庭由司法院行政訴訟及懲戒庭特任庭長擔任常任職審判長，另四位非常任職法官，其中一人由行政訴訟及懲戒庭法官輪流擔任，其中三人由職務案件同審級或</p>	<p>一、職務法庭法官的產生，在德國聯邦最高法院之職務法庭法官，係透過一主席團來選任；奧地利則由邦高等法院〈或最高法院〉之人事庭於每年自法官中指定人選組成，均採法官自治模式。參考他國立法例及</p>

上級審之職務法庭法官擔任；但第二審以下之職務案件，應有同審級之非常任職法官二人參與裁判。

第一項非常任職職務法庭法官，司法院部分，須具備實任法官十年以上資歷；高等法院或其分院、高等行政法院部分，須具備實任法官七年以上資歷；地方法院或其分院部分，須具備實任法官五年以上資歷。

第二項非常任職法官之產生，除由行政訴訟及懲戒庭法官輪流擔任者外，先由各級法院法官分別票選司法院法官十人、高等法院或其分院法官十人、高等行政法院法官六人、地方法院法官十四人後，再由司法院法官遴選委員會自票選名單中分別遴

衡盱〈按，應為盱衡，宜予更正〉我國國情，亦採由法官自治票選出非常任職法官二倍之人選，再交由公正、客觀之司法院法官遴選委員會遴選出半數人選，提請司法院院長任命之，使職務法庭之組成審慎、嚴謹，能擔任淘汰不適任法官及保障審判獨立之重任。

二、職務法庭由行政訴訟及懲戒庭特任庭長擔任審判長。四名非常任法官部分，一名由行政訴訟及懲戒庭法官一人輪流擔任，另三名由職務案件同審級之法官二人及其上級審法官一人擔任。

三、非常任職職務法庭法官，司法院部分，須具備

選半數法官，提請司法院院長任命之。

職務法庭法官由現職法官兼任；票選產生之法官，任期三年，不得連任。

司法院法官遴選委員會遴選之職務法庭法官，在遴選前三年間曾兼任院長職或其他非專職從事審判職務者之比例，不得逾四分之一。

行政訴訟及懲戒庭以外之非常任職職務法庭法官之票選、遴選及配置作業，由司法院定之。

實任法官十年以上資歷；高等法院或其分院、高等行政法院部分，須具備實任法官七年以上資歷；地方法院或其分院部分，須具備實任法官五年以上資歷。

四、職務法庭之判決及其見解，對於審判實務會產生重大影響，有賴職務法庭法官經驗之累積及傳承，故職務法庭法官之任期不宜太短，爰明定任期三年，且限制不得連任。

五、職務法庭之職務案件不多，無須由法官專職擔任，由現職從事審判工作之法官兼任即可，任期屆滿即免兼此職。另限制若三年內曾擔任行政職務之法官，其被遴選為職務法庭法官之人

	<p>數不得逾遴選人數之四分之一，以確保職務法庭法官較能由實際從事審判工作者之角度思考問題。</p>
<p>乙案—司法院九十一年十月七日版</p> <p>第五十二條 職務法庭由司法院行政訴訟及懲戒庭特任庭長及法官一人，分別擔任審判長及受命法官，陪席法官由職務案件同審級法官及其上級審法官任之。</p> <p>第一項陪席法官，須具備實任法官十年以上資歷，由司法院自該院、高等法院或其分院、高等行政法院或其分院、地方法院或其分院之票選名單中分別遴選五人、五人、三人、七人，任期一年，遇有職務案件時，各以抽籤</p>	<p>一、考量職務法庭之案件性質，偏向人事訴訟程序，與司法院行政訴訟及懲戒庭所辦理之案件性質相近，為期案件能妥適、有效處理，爰明定職務法庭之審判長及受命法官，應由司法院行政訴訟及懲戒庭之特任庭長及法官各一人擔任。至於陪席法官三人，則另由職務案件同審級法官及其上級審法官擔任，以提供不同層面之思考、判斷，使判決結果更臻公平。</p> <p>二、鑒於職務法庭係設於終審之司法院，且係審理</p>

方式決定之。

第二項票選名單人數應分別為遴選人數之二倍。

職務法庭陪席法官遴選及配置作業程序，由司法院定之。

法官之職務案件，故陪席法官之人選，宜擇實務經驗較豐富者擔任之，俾能為周延之判斷，爰明定以具備實任法官十年以上之資歷為要件。

三、由於職務法庭所審理之案件性質，攸關法官之權益甚鉅，因此，陪席法官人選之自治化與透明化，將有助於職務法庭裁判公信力之提升。爰明定陪席法官之人選，先由司法院、高等法院或其分院、高等行政法院或其分院、地方法院或其分院票選產生，再由司法院自票選名單中分別遴選出五人、五人、三人、七人擔任陪席法官。又為使遴選作業得以順利進行，票選

	<p>之人數應分別為遴選人數之二倍。</p> <p>四、為使陪席法官能充分表彰該審級法官之整體意見，避免流於擅斷，其任期不宜過長，爰比照司法院人事審議委員會之委員任期，以一年為限。</p> <p>五、關於職務法庭陪席法官之遴選及配置作業程序，因事涉繁瑣，爰授權由司法院另定之，資以規範。</p>
<p>丙案—司法院九十三年十月十五日版</p> <p>第四十三條 職務法庭由法官五人組成合議庭審理及裁判。</p> <p>職務法庭之審判長及受命法官由司法院行政訴訟及懲戒庭庭長及法官各一人分別擔任之，陪席法</p>	<p>一、比照司法院其他審判庭之組織，爰明定職務法庭應由法官五人組成合議庭審理及裁判。</p> <p>二、考量職務法庭案件之性質，與司法院行政訴訟及懲戒庭所辦理之案件性質相近，為期能妥適、有效處理，爰於第二</p>

<p>官由司法院民事訴訟庭及刑事訴訟庭之法官擔任之。</p> <p>前項庭長、法官產生之方式及其任期，由司法院定之。</p>	<p>項明定職務法庭之審判長及受命法官，應由司法院行政訴訟及懲戒庭庭長及法官各一人分別擔任之。至於陪席法官三人，則另由司法院民事訴訟庭及刑事訴訟庭之法官擔任，以提供不同層面之思考、判斷，使判決結果更臻妥適。</p> <p>三、第三項規定庭長、法官產生之方式及其任期，由司法院定之。</p>
----------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

二、各方案比較

(一) 成員來源

同：1. 均由職業法官五人組成合議庭審理。

2. 合議庭皆含司法院行政訴訟及懲戒庭庭長、法官。

異：1. 審判長—甲、乙案：司法院行政訴訟及懲戒庭特任庭長。

丙案：司法院行政訴訟及懲戒庭庭長

。

2. 庭員—甲案：司法院行政訴訟及懲戒庭法官一

人、職務案件同審級或上級審之職務法庭法官三人〈但第二審以下之職務案件，則應有同審級法官二人參與裁判〉。

乙案：司法院行政訴訟及懲戒庭法官一人、職務案件同審級或上級審之職務法庭法官三人〈無前開甲案所列但書〉。

丙案：司法院行政訴訟及懲戒庭法官一人、司法院民事訴訟庭及刑事訴訟庭法官三人。

(二) 成員產生方式及任期

甲案：1. 司法院行政訴訟及懲戒庭法官一人：由司法院行政訴訟及懲戒庭之法官輪流擔任。

2. 職務案件同審級或上級審之職務法庭法官三人：先由各級法院法官票選法定倍額，再由司法院法官遴選委員會從中遴選，提請司法院院長任命之；任期三年，不得連任。

乙案：1. 司法院行政訴訟及懲戒庭法官一人：如何產生、有無任期均未規定。

2. 職務案件同審級或上級審之職務法庭法官三人：先由各級法院法官票選法定倍額，再由司法院從中遴選；任期一年，無不得連任之限制。

丙案：悉由授權命令定之。

(三) 成員資歷之限制

甲案：1. 司法院法官：實任法官十年以上。

2. 高等法院或其分院、高等行政法院法官：實任法官七年以上資歷。

3. 地方法院或其分院法官：實任法官五年以上。

4. 司法院法官遴選委員會遴選之職務法庭法官，在遴選前三年間曾兼任院長職或其他非專職從事審判職務者之比例，不得逾四分之一。

乙案：1. 司法院行政訴訟及懲戒庭法官一人：有無其他資歷限制未規定。

2. 職務案件同審級或上級審之職務法庭法官三人：實任法官十年以上。

丙案：除所有法官均為司法院之法官外，別無其他資歷之限制。

三、相關立法例

(一) 德國法官法上之職務法庭

1. 以職務法庭綜理法官懲戒案件及職務事件之立法例，濫觴於德國，亦僅見諸德國，我國法官法草案引入職務法庭既係借鑑德國法制，雖不必亦步亦趨，但如不解其義，學步邯鄲，不免有自貽伊戚之虞，不可不慎。為求取法乎上，爰概略介紹德國職務法

庭之立法例作為討論之參考。

2. 德國聯邦職務法庭由一位審判長、二位常任陪席法官、二位非常任陪席法官組成。審判長與常任陪席法官必須來自聯邦最高普通法院，非常任陪席法官須為與涉案法官屬同一審判體系之終身職法官。審判長與常任陪席法官及其代理人任期五年，由聯邦最高普通法院主席團指定；非常任陪席法官依各聯邦最高法院主席團提出之建議名單循序產生〈DriG § 61〉。邦職務法庭其組成原則與成員產生方式、管轄事項等與聯邦職務法庭同。
3. 職務法庭不僅管轄法官之懲戒案件及職務事件，依審計部法第十八條第二項及法官法第一二二條第六項等規定，亦管轄聯邦審計部之人員及檢察官之懲戒案件，如被付懲戒人為聯邦審計部人員或檢察官時，非常任陪席法官之一部或全部，須由聯邦審計部人員〈一席非常任陪席法官〉或檢察官〈二席非常任陪席法官〉擔任。

(二) 法官自治與事務分配

1. 甲案之設計，雖舉德、奧立法例為佐，說明係採法官自治之模式，惟德國各法院用以表彰法官自治機能、處理年度司法事務分配者，即為法院院長及法官代表所組成之主席團，聯邦職務法庭既設在聯邦最高普通法院，其審判長、常任陪席法官之指定，性質屬於法院之事務分配，是以由聯邦最高普通法

院之主席團指定即足，至於非常任陪席法官，亦係依各聯邦最高法院主席團提出之建議名單循序產生，仍不脫事務分配之範疇。

2. 復次，在德國，排除不受職務監督之聯邦憲法法院後，有普通法院〈含聯邦專利法院〉、行政法院、勞工法院、社會法院、財政法院〈Finanzgericht〉五大審判系統，不同的審判系統各有其專業，因此聯邦職務法庭雖然設在聯邦最高普通法院，但其非常任陪席法官須由與涉案法官屬同一審判體系之終身職法官擔任，如被付懲戒人為聯邦審計部人員或檢察官時，非常任陪席法官之一部或全部，須由聯邦審計部人員〈一席非常任陪席法官〉或檢察官〈二席非常任陪席法官〉擔任之制度設計，以確保職務法庭判斷之妥當。不同法院或機關之法官或人員參與職務法庭，與專業之差異有關，而與審級不同無涉，揆諸近代法制，視案件當事人之職級區別法庭成員之例，僅見諸非屬常規法院性質、且有階級司法〈Klassenjustiz〉之譏的軍事法庭。

伍、關於B版第四十五條第一項法官懲戒種類之增列

- ※人事處與法官協會共同意見：法官適用之懲戒種類，因事涉公務員懲戒法修正草案有關懲戒處分種類之整體之設計，如擬於公務員懲戒處分種類之外，另行增加項目，建請洽行政訴訟及懲戒廳提供意見。

陸、關於B版第四十六條應如何與第三十四條銜接

※建議參考A版第五十七條規定，修正B版第四十六條如下：

第四十六條 法官之懲戒，應由監察院彈劾後移送職務法庭審理。

司法院認法官有應受懲戒之事由時，除依法官評鑑之規定辦理外，得逕行移送監察院審查。

司法院為前項逕行移送前，應予被付懲戒法官陳述意見之機會，並經人事審議委員會決議。

柒、關於第五十五條大法官懲戒部分，可否併入第四十六條中一併規定

一、按憲法法院法官屬憲法上機關，除依自律機制決議移送懲戒，或由其他有彈劾權之憲法機關施予彈劾外，不受司法行政機關所為之職務監督，第四十六條係有關司法院司法行政監督權責之規定，94.03.28研商會討論通過之B版第五十五條規定與之性質有別，似無合併規定之必要。

二、確保人民訴訟權之實現，為司法存在之重要目的，法官群體毋待他律，自覺地督促包含大法官在內之所有法官合義務地履行職務，實為法官群體責無旁貸之任務，為落實此一理念，並配合大法官自律機制之建立，爰擬議在本法草案第三章內增訂以下條文：

第〇〇〇條 司法院及各級法院為強化法官自律功能

，應成立自律委員會，處理有關法官之自律事件。

法官自律委員會於行使前項職權時，得通知法官或關係人就法官自律事件到場說明，並得為必要之調查。

法官自律委員會實施要點由司法院定之。

司法院大法官為強化自律功能，應訂定司法院大法官自律實施辦法。

前項辦法經司法院大法官現有總額三分之二以上之出席及出席人數三分之二以上之決議訂定之。

捌、關於B版第五十條第一項後段是否增訂「但判決後未受撤職之處分，且年齡逾七十歲，並於判決確定年度內申請退休者，準用第七十三條第二項第三款規定給與退養金」之規定，及如增訂時，判決確定年度內是否須予更明確之期間規定等問題。

一、B版第五十條第一項草案條文如上所示後段規定，本院於九十三年十一月十一日與法官協會研商本法草案時，由法官協會提議增訂，保障非受撤職處分之法官，不因彈劾懲戒程序中退休申請之禁止而於退養金之給與上受有不利益，應有增訂之必要。

二、惟職務法庭審理之法官懲戒案件，採一審制，案經判決即告確定，是以內文「判決確定年度內申請退休」中之「確定」二字似非必要。又本條項後段之期限，如繫於判決年度或判決確定年度，對於年度終了前判

決之被付懲戒人恐有申請退休期間過短或申請退休不及之虞，亦值斟酌，應一併注意本法草案第四十條第二項、公務人員保障法第十條第二項等規定而為調整。又所謂「判決後未受撤職之處分」，依其文義似為判決之後未另受撤職處分，與規範意旨不符，宜略事修正。

三、綜上，B版第五十條第一項建議修正為：「法官經監察院移送懲戒者，除經職務法庭同意者外，在判決前，不得資遣或申請退休。但於判決時年齡逾七十歲，且未受撤職之處分，並於收受判決之送達後六個月內申請退休者，準用第七十三條第二項第三款規定給與退養金。」

四、關於B版第五十條第一項前段，人事處與法官協會研商後，提出共同意見認為第五十條第一項前段規定，較現行一般公務人員為嚴苛之規定，因影響法官權益重大，由法官協會再予研議。

附錄一：相關法令及草案中關於懲戒程序中資遣或退休禁止之規定

公務員懲戒法第七條（資遣或退休申請之絕對禁止）

公務員因案在公務員懲戒委員會審議中者，不得資遣或申請退休。其經監察院提出彈劾案者，亦同。

前項情形，由其主管長官或監察院通知銓敘機關。

公務員懲戒法修正草案第十一條

公務員因案在懲戒法院審理中，情節重大，除經懲戒法院同意者外，不得資遣或申請退休。其經監察院提出彈劾案者，亦同。

服務機關於資遣前或接獲公務員之退休申請時，應分別徵詢監察院或懲戒法院之意見後，通知銓敘部或該管主管長官。

九十一年十一月民間版法官法草案第七十三條

法官經起訴請求懲戒，除經職務法庭同意者外，在判決確定前，不得資遣或申請退休。

第一項起訴機關於起訴時，應將被起訴法官之起訴事由通知其法院院長及銓敘機關。

九十一年十月七日司法院版法官法草案第七十三條

法官經監察院起訴請求懲戒，除經職務法庭同意者外，在判決確定前，不得資遣或申請退休。

監察院於起訴時，應將被起訴法官之起訴事由通知其法院院長及銓敘機關。

※附錄二：公務員與法官懲戒應受懲戒之情事

公務員懲戒法第二條

公務員有左列各款情事之一者，應受懲戒：

- 一、違法。
- 二、廢弛職務或其他失職行為。

公務員懲戒法修正草案第五條

公務員有下列各款情形之一者，應受懲戒：

- 一、執行職務違反法令、怠於執行職務或其他失職行為。
- 二、違背公務員法定義務之行為。

前項規定，對退職、退休或其他原因離職人員任職期間之行為適用之。

法官法草案第二十九條

法官有下列情事之一者，應付評鑑：

- 一、因故意或重大過失，致審判案件有顯然重大違誤者。
- 二、違反職務上之義務或怠於執行職務，情節重大者。
- 三、違反第十六條或第十八條規定，情節重大者。
- 四、違反法官守則，情節重大者。

適用法律之見解，不得據為法官評鑑之事由。

法官法草案第四十六條

法官有第二十九條所列情事，有懲戒之必要者，應受懲戒。

適用法律之見解，不得據為法官懲戒之事由。

「法官法草案研商會」會議紀錄

壹、時間：94年5月9日（星期一）上午9時30分至12時50分

貳、地點：司法院3樓會議室

參、出席人員：（依簽名先後為序）

陳宗鎮 蔡炯燉 林雅鋒 陳春燕 陳文琪
柯宜汾 蘇吉雄 蘇友辰 林永頌 高涌誠
楊鼎章 黃綵君 陳欽賢 呂淑玲 吳義聰
陳瑞仁

肆、列席人員：許政賢 蔡新毅 談 虎 張世潔

伍、主席：范秘書長光群 紀錄：陳鴻銘 林恩宇
蘇貴美 陸玉清

陸、討論：（略）

柒、結論：

法官法草案91.10.7版（簡稱A版）、93.10.15版（簡稱B版）及94.3.28版、94.5.9版對照

一、B版第五十六條修正為：

「職務法庭之判決，有下列各款情事之一者，當事人得提起再審之訴：

一、適用法規顯有錯誤者。

二、依法律或裁定應迴避之法官參與審判者。

三、原判決所憑之證言、鑑定、通譯或證物，已證明係虛偽或偽造、變造者。

- 四、參與裁判之法官關於該訴訟違背職務，犯刑事上之罪已經證明者，或關於該訴訟違背職務受懲戒處分，足以影響原判決者。
 - 五、原判決就足以影響於判決之重要證物漏未斟酌者。
 - 六、發現確實之新證據，足認應變更原判決者。
 - 七、為判決基礎之民事或刑事判決及其他裁判或行政處分，依其後之確定裁判或行政處分已變更者。
 - 八、確定終局判決所適用之法律或命令，經司法院大法官依當事人之聲請，解釋為牴觸憲法者。
- 第一項第三款及第四款情形之證明，以經判決確定，或其刑事訴訟不能開始或續行非因證據不足者為限，得提起再審之訴。
- 再審之訴，於原判決執行完畢後，亦得提起之。
- 。」。

二、B版第五十八條依94年5月9日版第五十八條修正條文通過，亦即修正為：

「提起再審之訴，應於下列期間為之：

- 一、以第五十六條第一項第一款、第二款、第五款為原因者，自判決書送達之翌日起三十日內。
- 二、以第五十六條第一項第三款、第四款、第七款為原因者，自相關之裁判或處分確定之翌日起三十日內。

- 三、以第五十六條第一項第六款為原因者，自發現新證據之翌日起三十日內。
- 四、以第五十六條第一項第八款為原因者，自解釋公布之翌日起三十日內。
為受懲戒法官之不利益提起再審之訴，於判決後，經過一年者不得為之。」。
- 三、94年3月28日版第四十二條（B版第四十條），請人事處與法官協會續行協商。
- 四、關於大法官是否參與職務法庭，除「合憲性與否」及「是否增加大法官工作負擔」兩項問題，宜再予評估外，請幕僚廳依94年5月9日版第四十三條第一案調整，下次會議繼續討論。
- 五、有關大法官是否適用職務法庭部分，從本會討論通過條文第三十九條、第四十條觀之，對大法官已有特別規定，依第三條規定，似可不必再予明定，請幕僚廳以列舉方式於第三條說明欄具體說明大法官不適用之情形，並於下次提會討論。
- 六、B版第四十五條第一項，增列第二款「免除審判職務，轉任審判以外之其他職務」。
- 七、有關法官自律機制是否於法官法草案中明定，請幕僚廳再行評估，下次會議繼續討論。

主 席：范光群

附件

法官法草案研商會研討資料

司法行政廳940509

壹、法官法草案中再審事由之修正

一、法官法草案再審規定與訴訟法上再審原因之對照表

民事訴訟法	刑事訴訟法	行政訴訟法	公務員懲戒法修正草案	法官法草案
<p>第四九六條</p> <p>有下列各款情形之一者，得以再審之訴對於確定終局判決聲明不服。但當事人已依上訴主張其事由或知其事由而不為主張者，不在此限：</p> <p>一 適用法規顯有錯誤者。</p>	<p>第四二〇條</p> <p>有罪之判決確定後，有左列情形之一者，為受判決人之利益，得聲請再審：</p> <p>一 原判決所憑之證物已證明其為偽造或變造者。</p> <p>二 原判決所憑之證言、鑑定或通譯已證</p>	<p>第二七三條</p> <p>有左列各款情形之一者，得以再審之訴對於確定終局判決聲明不服。但當事人已依上訴主張其事由或知其事由而不為主張者，不在此限：</p> <p>一 適用法規顯有錯誤者。</p>	<p>第八十一條</p> <p>懲戒法院之判決確定後，有左列各款情形之一者，原移送機關或受懲戒處分人，得移請或聲請再審：</p> <p>一 依法律或裁定應迴避之法官參與審判者。</p> <p>二 原議決所</p>	<p>第五十六條</p> <p>職務法庭之判決，有下列各款情事之一者，當事人得提起再審之訴：</p> <p>一、依法律或裁定應迴避之法官參與審判者。</p> <p>二、原判決所憑之證言、鑑定、通譯或證</p>

<p>二 判決理由與主文顯有矛盾者。</p> <p>三 判決法院之組織不合法者。</p> <p>四 依法律或裁判應迴避之法官參與裁判者。</p> <p>五 當事人於訴訟未經合法代理者。</p> <p>六 當事人知他造之住居所，指為所在不明而與涉訟者。但他造已承認其訴訟程序者，不在此限。</p> <p>七 參與裁判之法官關於該</p>	<p>明其為虛偽者。</p> <p>三 受有罪判決之人，已證明其係被誣告者。</p> <p>四 原判決所憑之通常法院或特別法院之裁判已經確定裁判變更者。</p> <p>五 參與原判決或前審判決或判決前所行調查之法官，或參與偵查或起訴之檢察官，因該案件犯職務上之罪已經證明者，或因該案件違法失職已受懲戒處分，足以影</p>	<p>二 判決理由與主文顯有矛盾者。</p> <p>三 判決法院之組織不合法者。</p> <p>四 依法律或裁判應迴避之法官參與裁判者。</p> <p>五 當事人於訴訟未經合法代理或代表者。</p> <p>六 當事人知他造之住居所，指為所在不明而與涉訟者。但他造已承認其訴訟程序者，不在此限。</p> <p>七 參與裁判</p>	<p>憑之證言、鑑定、通譯或證物經確定判決，證明其為虛偽或偽造、變造者。</p> <p>三 原議決所憑之刑事裁判，已經確定裁判變更者。</p> <p>四 發現確實之新證據，足認應變更原判決者。</p> <p>前項移請或聲請，於原判決執行完畢後，亦得為之。</p>	<p>物經確定判決，證明其為虛偽或偽造、變造者。</p> <p>三、原判決所憑之裁判，已經確定裁判變更者。</p> <p>四、發現確實之新證據，足認應變更原判決者。</p> <p>五、確定終局判決所適用之法律或命令，經司法院大法官依當事人之聲請，解釋為牴觸憲法者。</p> <p>再審之訴，於原判決執行完畢後，亦得提起之。</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>訴訟違背職務 犯刑事上之罪 者，或關於該 訴訟違背職務 受懲戒處分， 足以影響原判 決者。</p> <p>八 當事人之 代理人或他造 或其代理人關 於該訴訟有刑 事上應罰之行 為，影響於判 決者。</p> <p>九 為判決基 礎之證物係偽 造或變造者。</p> <p>一〇 證人、 鑑定人、通譯 、當事人或法 定代理人經具 結後，就為判 決基礎之證言</p>	<p>響原判決者。</p> <p>六 因發現確 實之新證據， 足認受有罪判 決之人應受無 罪、免訴、免 刑或輕於原判 決所認罪名之 判決者。</p> <p>前項第一款 至第三款及第 五款情形之證 明，以經判決 確定，或其刑 事訴訟不能開 始或續行非因 證據不足者為 限，得聲請再 審。</p> <p>第四二一條</p> <p>不得上訴於 第三審法院之 案件，除前條</p>	<p>之法官關於該 訴訟違背職務 ，犯刑事上之 罪者。</p> <p>八 當事人之 代理人、代表 人、管理人或 他造或其代理 人、代表人、 管理人關於該 訴訟有刑事上 應罰之行為， 影響於判決者 。</p> <p>九 為判決基 礎之證物係偽 造或變造者。</p> <p>一〇 證人、 鑑定人或通譯 就為判決基礎 之證言、鑑定 或通譯為虛偽 陳述者。</p>		
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>、鑑定、通譯 或有關事項為 虛偽陳述者。</p> <p>一一 為判決 基礎之民事、 刑事、行政訴 訟判決及其他 裁判或行政處 分，依其後之 確定裁判或行 政處分已變更 者。</p> <p>一二 當事人 發現就同一訴 訟標的在前已 有確定判決或 和解、調解或 得使用該判決 或和解、調解 者。</p> <p>一三 當事人 發現未經斟酌 之證物或得使</p>	<p>規定外，其經 第二審確定之 有罪判決，如 就足生影響於 判決之重要證 據漏未審酌者 ，亦得為受判 決人之利益， 聲請再審。</p> <p>第四二二條</p> <p>有罪、無罪 、免訴或不受 理之判決確定 後，有左列情 形之一者，為 受判決人之不 利益，得聲請 再審：</p> <p>一 有第四百 二十條第一款 、第二款、第 四款或第五款 之情形者。</p>	<p>一一 為判決 基礎之民事或 刑事判決及其 他裁判或行政 處分，依其後 之確定裁判或 行政處分已變 更者。</p> <p>一二 當事人 發見就同一訴 訟標的在前已 有確定判決或 和解或得使用 該判決或和解 者。</p> <p>一三 當事人 發見未經斟酌 之證物或得使 用該證物者。 但以如經斟酌 可受較有利益 之裁判者為限 。</p>		
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>用該證物者。但以如經斟酌可受較有利益之裁判者為限。</p> <p>前項第七款至第十款情形，以宣告有罪之判決或處罰緩之裁定已確定，或因證據不足以外之理由，而不能為有罪之確定判決或罰緩之確定裁定者為限，得提起再審之訴。</p> <p>第二審法院就該事件已為本案判決者，對於第一審法院之判決不得</p>	<p>二 受無罪或輕於相當之刑之判決，而於訴訟上或訴訟外自白，或發現確實之新證據，足認其有應受有罪或重刑判決之犯罪事實者。</p> <p>三 受免訴或不受理之判決，而於訴訟上或訴訟外自述，或發見確實之新證據，足認其並無免訴或不受理之原因者。</p>	<p>一四 原判決就足以影響於判決之重要證物漏未斟酌者。</p> <p>確定終局判決所適用之法律或命令，經司法院大法官依當事人之聲請解釋為牴觸憲法者，其聲請人亦得提起再審之訴。</p> <p>第一項第七款至第十款情形，以宣告有罪之判決已確定，或其刑事訴訟不能開始或續行非因證據不足者為限，得提起再審</p>		
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

提起再審之訴 。		之訴。		
-------------	--	-----	--	--

二、法官法草案再審原因修正建議

(一) 法官法草案中職務法庭所裁判案件或事件之性質，涵括懲戒訴訟及行政訴訟，對於職務法庭之判決應具備如何之事由始得提起再審之訴，適用法官法相關規定之結果，不宜較適用行政訴訟法及公務員懲戒法不利，但仍應兼顧職務法庭設置之層級、成員遴任之嚴謹及避免輕易動搖確定判決之效力等而決定再審事由，以求周全。

(二) 本法原草案以參考公務員懲戒法修正草案為主，惟為求程序保障之完備，謹參考刑事訴訟法第四百二十條第一項第一款、第二款、第四款、第五款、第二項、第四百二十一條、第四百二十二條、第四百二十四條、行政訴訟法第二百七十三條第一項第一款、第四款、第七款、第九款、第十款、第十一款、第十四款、第二項、第三項、公務員懲戒法第三十四條、公務員懲戒法修正草案第八十一條、第八十三條第二項等規定中與本法草案相容之部分，將法官法草案第五十六條、第五十八條略事增訂修正如下：

第五十六條 職務法庭之判決，有下列各款情事之一者，當事人得提起再審之訴：

- 一、適用法規顯有錯誤。
- 二、依法律或裁定應迴避之法官參與審判者。
- 三、原判決所憑之證言、鑑定、通譯或證物，已證明係虛偽或偽造、變造者。
- 四、參與裁判之法官關於該訴訟違背職務，犯刑事上之罪已經證明者。
- 五、原判決就足以影響於判決之重要證物漏未斟酌者。
- 六、發現確實之新證據，足認應變更原判決者。
- 七、為判決基礎之民事或刑事判決及其他裁判或行政處分，依其後之確定裁判或行政處分已變更者。
- 八、確定終局判決所適用之法律或命令，經司法院大法官依當事人之聲請，解釋為牴觸憲法者。

第一項第三款及第四款情形之證明，以經判決確定，或其刑事訴訟不能開始或續行非因證據不足者為限，得提起再審之訴。

再審之訴，於原判決執行完畢後，亦得提起之。

第五十八條 提起再審之訴，應於下列期間為之：

- 一、以第五十六條第一項第一款、第二款、第五款為原因者，自判決書送達之翌日起三十日內。
- 二、以第五十六條第一項第三款、第四款、第七款為原因者，自相關之裁判或處分確定之翌日起三十日內。
- 三、以第五十六條第一項第六款為原因者，自發現新證據之翌日起三十日內。
- 四、以第五十六條第一項第八款為原因者，自解釋公布之

翌日起三十日內。

為受懲戒法官之不利益提起再審之訴，於判決後，經過一年者不得為之。

貳、關於職務法庭之設計

一、無大法官參與之職務法庭方案

甲案—民間 91年11月版	乙案—司法院 91年10月7 日版	丙案—司法院 93年10月 15日版	丁案—法官 協會94年3月 28日提會討 論版	戊案—司法 行政廳新提 案
<p>第五十二條</p> <p>職務法庭由司法院行政訴訟及懲戒庭特任庭長擔任常任職審判長，另四位非常任職法官，其中一人由行政訴訟及懲戒庭法官輪流擔任，其中三人由職務案件同審級</p>	<p>第五十二條</p> <p>職務法庭由司法院行政訴訟及懲戒庭特任庭長及法官一人，分別擔任審判長及受命法官，陪席法官由職務案件同審級法官及其上級審法官任之。</p> <p>第一項陪席</p>	<p>第四十三條</p> <p>職務法庭由法官五人組成合議庭審理及裁判。</p> <p>職務法庭之審判長及受命法官由司法院行政訴訟及懲戒庭庭長及法官各一人分別擔任之，陪席法官由司法院</p>	<p>第五十二條</p> <p>職務法庭由法官五人組成合議庭審理。</p> <p>職務法庭由司法院行政訴訟及懲戒庭特任庭長擔任常任職審判長，餘四位非常任職法官，除一人由行政訴訟及懲戒庭法官</p>	<p>第四十三條</p> <p>職務法庭由法官五人組成合議庭審理及裁判。</p> <p>職務法庭之審判長及法官任期三年，由司法院法官遴選委員會遴選具備實任法官十年以上資歷之法官提請司</p>

<p>或上級審之職務法庭法官擔任；但第二審以下之職務案件，應有同審級之非常任職法官二人參與裁判。</p> <p>第一項非常任職職務法庭法官，司法院部分，須具備實任法官十年以上資歷；高等法院或其分院、高等行政法院部分，須具備實任法官七年以上資歷；地方法院或其分院部分，須具備實任法官五年以上資</p>	<p>法官，須具備實任法官十年以上資歷，由司法院自該院、高等法院或其分院、高等行政法院或其分院、地方法院或其分院之票選名單中分別遴選五人、五人、三人、七人，任期一年，遇有職務案件時，各以抽籤方式決定之。</p> <p>第二項票選名單人數應分別為遴選人數之二倍。</p> <p>職務法庭陪席法官遴選及</p>	<p>民事訴訟庭及刑事訴訟庭之法官擔任之。</p> <p>前項庭長、法官產生之方式及其任期，由司法院定之。</p>	<p>輪流擔任外，另三人中至少一人應由職務案件同審判系統之法官擔任。</p> <p>前項非常任職法官之產生，除由行政訴訟及懲戒庭法官輪流擔任者外，應由各級法院法官票選四十位法官後，由司法院法官遴選委員會自票選名單中遴選半數法官，提請司法院院長任命之。</p> <p>職務法庭法官由現職法官兼任；票選產</p>	<p>法院院長任命之。</p> <p>法院院長不得為職務法庭之成員。</p> <p>第二項遴選作業及任命之辦法，由司法院定之。</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------

<p>歷。</p> <p>第二項非常任職法官之產生，除由行政訴訟及懲戒庭法官輪流擔任者外，先由各級法院法官分別票選司法院法官十人、高等法院或其分院法官十人、高等行政法院法官六人、地方法院法官十四人後，再由司法院法官遴選委員會自票選名單中分別遴選半數法官，提請司法院院長任命之。</p> <p>職務法庭法</p>	<p>配置作業程序，由司法院定之。</p>		<p>生之法官，任期三年，不得連任。</p> <p>司法院法官遴選委員會遴選之職務法庭法官，在遴選前三年間曾兼任院長職或其他非專職從事審判職務者之比例，不得逾四分之一。</p> <p>行政訴訟及懲戒庭以外之非常任職職務法庭法官之資歷、票選、遴選、配置及審判系統規畫之作業，由司法院另定之。</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>官由現職法官兼任；票選產生之法官，任期三年，不得連任。</p> <p>司法院法官遴選委員會遴選之職務法庭法官，在遴選前三年間曾兼任院長職或其他非專職從事審判職務者之比例，不得逾四分之一。</p> <p>行政訴訟及懲戒庭以外之非常任職職務法庭法官之票選、遴選及配置作業，由司法院定之。</p>				
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

二、大法官參與之職務法庭方案

※第一案

第四十三條 職務法庭之審理及裁判，由司法院大法官一人、司法院及各法院法官四人組成合議庭行之，並以司法院大法官為審判長。

前項司法院及各法院法官，須具備實任法官十年以上之資歷，由司法院法官遴選委員會遴定後，提請司法院院長任命之，任期三年。

司法院院長、副院長及法院院長不得為職務法庭之成員。

司法院大法官擔任職務法庭審判長之職期及辦法由司法院定之。

※第二案

第四十三條

職務法庭由法官五人組成合議庭審理及裁判。

職務法庭之審判長及法官由司法院法官遴選委員會遴選司法院所設各庭庭長、法官兼任之。

司法院院長、副院長及法院院長不得為職務法庭之成員。

職務法庭審判長及法官任期及遴任作業辦法，由司法院定之。

三、各方案之評估

(一)無大法官參與之各方案中，丙案因法庭成員均為終審法院法官，較能為監察院所接受，可化解立法過程中

來自監察院之阻力，可行性高，是其優點；惟其規定較為簡約，亦未明文保障法官在遴選過程中之意見參與，其設計欲臻完備，幾繫諸授權命令之制訂，為丙案不足之處。甲、乙兩案將德國職務法庭之他法院或機關之專業參與轉換為階層參與制，與所仿效之德國立法例設計基礎及原理有別，亦為甲、乙兩案不宜採行之原因。相較之下，丁案即無此缺失，可欲性似高於甲、乙兩案。

(二) 甲、乙、丁三案為期職務法庭成員之適任，均基於所謂法官自治之理念，納入全體法官票選職務法庭成員之機制，用心良善，固無可非；然而法官自治從來就不能化約為票票等值的法官團體內部的成員表決及法官票選職務法庭法官，而是法官與司法行政各有其恰當權責的決策參與，法官與司法行政間因此取得均衡。其具體模式各國法制雖然有所不同，但世界主要先進法治國家從事法官懲戒與審理法官職務案件之法庭或機關，似鮮見由法官團體成員依據所謂民主票選主導產生者。司法負有實現人民訴訟權之憲法上任務，具有高度的公共性，因此職務法庭法官之遴選程序，宜避免受本位觀點的侷限，或易被誤認為由本身利益出發之情形，法官自治精神於此則表現在由對於司法政策及司法整體表現負責之司法行政權人協同法官代表共同遴定適當人選，如德、奧法制；於必要時，猶允許足以反映社會公意之外界人士在遴任之過程中表

示意見，甚至直接參與決定，如法、義等南歐法制。法官票選職務法庭法官的制度，往往會讓法官循情或同氣相求的利害結合因素作用太強，不但與司法制度的公益性格相反，且有更不利於職務法庭功能發揮之虞。準此以觀，甲、乙、丁三案中法官票選機制之設計其實是有值得商榷之處。

- (三)將大法官納入職務法庭之組成，以大法官地位之崇隆，及其出任大法官前之審判實務外資歷，有助於使職務法庭所為判斷跳脫本位，提昇職務法庭裁判之公信力，是其優點，綜上，並鑒於職務法庭肩負維護審判獨立、落實法官身分保障及淘汰行為違法或不當之法官的重責大任，委由司法院院長、票選之法官代表、檢察官代表、律師代表、考試委員、學者及社會公正人士所共同組成之司法院法官遴選委員會遴定職務法庭之成員，合於前述決策參與之理念，且可綜合各方觀點，免於本位用事之質疑，爰提出戊案，復遵照主席裁示，試擬以戊案為本之大法官參與職務法庭方案第一案，另兼採大法官書記處會辦意見及照顧監察院感受之第二案，敬提研商會，尚祈與會先進指教。

四、附錄

- (一)德國職務法庭法官之任期與遴任〈DriG § 61 III〉：

其審判長與常任陪席法官及其代理人任期五年，由聯邦最高普通法院主席團指定；非常任陪席法官依各聯邦最高法院主席團提出之建議名單循序產生。

德國法院之主席團，由院長或行使職務監督職務之法官為主席，並由全院法官依法定比例選出主席團其他成員，任期四年。

(二) 奧地利懲戒法院之組成：

邦高等法院〈最高法院〉人事庭應於每年開始時，自其法院法官中指定組成職務法庭、懲戒法庭之審判長、受命法官及陪席法官。

各法院之人事庭由五名法官組成，院長及副院長為當然庭員，被選任庭員三名，法院法官逾一百者，被選任庭員得增至五名。

(三) 義大利及法國之最高司法行政決策機關均採合議制，稱最高司法會議，法官之任命、升遷及懲戒亦屬最高司法會議之職權。

法國最高司法會議分為法官組及非法官組，法官組成員有總統、司法部部長、法官五人、檢察官一人、行政法院指定之法官一人、以及由總統、國民議會議長與參議院議長分別任命之非國會議員或司法界人士三人。檢察官組成員有總統、司法部部長、檢察官五人、法官一人、行政法院指定之法官一人、以及由總統、國民議會議長與參議院議長分別任命之非國會議員或司法界人士三人。

義大利最高司法會議成員有總統、最高法院院長、檢察總長、各級法院法官互選產生之委員二十位、國會自律師學者中遴選之委員十位。

(四) 美國加州司法表現委員會：

依一九九四年加州憲法第六條第八項修正條文規定，委員會由十一位成員組成：上訴法院法官一名，一審法院法官二名，由最高法院指派；律師二名，由州政府推派；不具法律專業之公民六人，州政府指派二名，參議院指派二名，眾議院議長指派二名。委員任期四年；主席及副主席每年由委員互選產生。

參、關於第五十五條大法官懲戒部分，可否併入第四十六條中
一併規定

- 一、按憲法法院法官屬憲法上機關，除依自律機制決議移送懲戒，或由其他有彈劾權之憲法機關施予彈劾外，不受司法行政機關所為之職務監督，第四十六條係有關司法院司法行政監督權責之規定，94.03.28研商會討論通過之B版第五十五條規定與之性質有別，似無合併規定之必要。
- 二、確保人民訴訟權之實現，為司法存在之重要目的，法官群體毋待他律，自覺地督促包含大法官在內之所有法官合義務地履行職務，實為法官群體責無旁貸之任務，為落實此一理念，並配合大法官自律機制之建立，爰擬議在本法草案第三章內增訂以下條文：

第〇〇〇條 司法院及各級法院為強化法官自律功能，應成立自律委員會，處理有關法官之自律事件。

法官自律委員會於行使前項職權時，得通知法

官或關係人就法官自律事件到場說明，並得為必要之調查。

法官自律委員會實施要點由司法院定之。

司法院大法官為強化自律功能，應訂定司法院大法官自律實施辦法。

前項辦法經司法院大法官現有總額三分之二以上之出席及出席人數三分之二以上之決議訂定之。

「法官法草案研商會」會議紀錄

壹、時間：94年5月16日（星期一）上午9時30分至12時55分

貳、地點：司法院3樓會議室

參、出席人員：（依簽名先後為序）

陳宗鎮 蔡炯燉 林雅鋒 陳春燕 陳文琪
柯宜汾 蘇友辰 蘇吉雄 林永頌 高涌誠
黃綵君 呂淑玲 許仕楓 陳欽賢 吳義聰

肆、列席人員：黃國忠 蔡新毅 談 虎 張世潔

伍、主席：范秘書長光群 紀錄：陸玉清 陳鴻銘
林恩宇 蘇貴美

陸、討論：（略）

柒、結論：

法官法草案91.10.7版（簡稱A版）、93.10.15版（簡稱B版）及94.5.16版對照

一、B版第四十條修正為：

「實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，不得為地區之調動：

一、因法院設立、裁併或員額增減者。

二、因審判業務量之需要，急需人員補充者。

三、依法停止職務之原因消滅而復職者。

四、有相當原因足資釋明不適合繼續在原地區任職者。

五、因法院業務需要，無適當人員志願前往，調派同級法院法官至該法院任職或辦理審判業務者，其期間不得逾二年，期滿回任原法院。

前項第五款調派辦法，由司法院定之。」。

二、關於是否於B版第四十一條第二款增納最高法院部分，請重新評估後，提會討論。

三、94年5月16日版第四十三條第一案：

(一)有關職務法庭法官須具備「實任法官十年以上」之資格，是否過長？請幕僚廳再行評估。

(二)關於大法官是否參與職務法庭部分，請法官協會再行研究、討論。

四、B版第三條立法理由欄內容之增訂部分，依94年5月16日版之意見通過。

五、有關法官法草案是否增訂自律機制條文部分，依94年5月16日版之評估意見通過，亦即僅增列大法官之自律條文。又是否明文賦予職務監督權人調查權，於第二十條增訂「行使監督權得為必要之調查」，請幕僚廳再行研究。

六、研商會討論通過條文第三十八條第一項增列部分，依94年5月16日版修正條文通過。

七、B版第八章法官給與部分之條文：

(一)第六十五條至第七十條、第七十三條、第七十四條，請人事處再行研究，下次會議繼續討論。

(二)請人事處朝著國家長遠發展，職等、待遇合理之方向

- ，試以金額不增加的原則突破現行制度，並參考外國立法例，提出理想方案（請司法行政廳協助）。
- 八、有關法官因第四十條第一項第五款而增加交通費之支出部分，請人事處研究是否於第六十六條增納相關加給之規定。
- 九、B版第七十一條有關法官轉任司法行政職與擔任法院首長之年資是否合併計算部分，下次會議繼續討論。
- 十、B版第七十二條有關法官終身職部分，請幕僚廳蒐集德國、美國及日本之相關規定，再行研究，下次會議繼續討論。

主 席：范光群

法官法草案研商會研討資料

94.05.16

壹、94年3月28日版第四十二條（B版第四十條），人事處與法官協會續行協商結果。

B版第40條原條文 931015	B版第40條修正提案 940516
<p>第四十條 實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，不得為地區調動：</p> <p>一、因法院設立、裁併或<u>編制員額增減者</u>。</p> <p>二、因審判業務增加，急需人員補充者。</p> <p>三、<u>調兼同級法院院長、庭長或審判長者</u>。</p> <p>四、依法停止職務之原因消滅而復職者。</p> <p>五、有事實足認不適在原地區任職者。</p> <p>六、<u>在同一法院連續任職</u></p>	<p>第〇〇條 實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，不得為地區之調動：</p> <p>一、因法院設立、裁併或員額增減者。</p> <p>二、因審判業務量之需要，急需人員補充者。</p> <p>三、依法停止職務之原因消滅而復職者。</p> <p>四、<u>有相當原因足資釋明不適合繼續在原地區任職者</u>。</p> <p>五、<u>因法院業務需要，無適當人員志願前往，</u></p>

<p><u>滿四年以上者。</u></p> <p>七、因同級法院之業務需要調辦事者，但期間不超過六個月。</p>	<p><u>調派同級法院法官至該法院任職或辦理審判業務，其期間不得逾二年，期滿回任原法院。</u></p> <p>前項第五款調派辦法，由司法院定之。</p>
<p>B版第41條原條文 931015</p>	<p>B版第41條修正提案 940516</p>
<p>第四十一條 實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，不得為審級之調動：</p> <p>一、因法院設立、裁併或<u>編制員額增減</u>而調派至直接下級審者。</p> <p>二、於高等法院繼續服務二年以上，調派為直接下級審法院<u>庭長、審判長或法官</u>。</p>	<p>第〇〇條 實任法官除經本人同意者外，非有下列原因之一，不得為審級之調動：</p> <p>一、因法院設立、裁併或員額增減而調派至直接下級審法院。</p> <p>二、於高等法院繼續服務二年以上，<u>為堅實事實審功能</u>，而調派至直接下級審法院。</p>

貳、關於大法官是否參與職務法庭，除「合憲性與否」及「是否增加大法官工作負擔」兩項問題，宜再予評估外，依94年5月9日版第四十三條第一案調整結果

戊案	大法官參與職務法庭第一案
<p>第四十三條 職務法庭由法官五人組成合議庭審理及裁判。</p> <p>職務法庭之審判長及法官任期三年，由司法院法官遴選委員會遴選具備實任法官十年以上資歷之法官提請司法院院長任命之。</p> <p>法院院長不得為職務法庭之成員。</p> <p>司法院法官遴選委員會遴選職務法庭法官作業要點由司法院定之。</p>	<p>第四十三條 職務法庭之審理及裁判，由<u>司法院大法官一人、司法院及各法院法官四人組成合議庭行之</u>，並以<u>司法院大法官為審判長</u>。</p> <p>前項司法院及各法院法官，須具備<u>實任法官十年以上之資歷</u>，由<u>司法院法官遴選委員會遴定</u>後，提請司法院院長任命之，任期三年。</p> <p>司法院院長、副院長及法院院長不得為職務法庭之成員。</p> <p>司法院大法官擔任職務法庭審判長之職期、產生辦法及司法院法官遴選</p>

	委員會遴選職務法庭法官作業要點由司法院定之。
--	------------------------

說明：

- 1.經綜合評估職務法庭案件負擔、專業性、功能性等項結果，暫認納入大法官之職務法庭設計，以一人為宜。
- 2.至於法官遴選委員會之遴選程序，擬仿效現行法院庭長之遴任方式，允各級包含法院法官、律師、司法行政機關或單位等各界經由票選或推薦等方式提供合於法定資格者之建議名單供委員會參考，以收集思廣益之效，且可免委員會遴選之範圍受限，致生遺珠之憾。

參、第三條立法理由欄內容之增訂

B版第3條條文	原 草 案 立 法 理 由	擬 議 增 列 之 立 法 理 由
第三條 本法之規定，與司法院大法官依據憲法及法律所定之地位不相容者，不適用之。	司法院大法官係經總統提名、立法院同意而任命之特任官，其任用資格、進用方式及地位，均與各法院法官不盡相同，本法各種規定，不全然適用於司法院大法官，	司法院大法官係經總統提名、立法院同意而任命之特任官，具有憲法機關之地位，其任用資格、進用方式、任期，亦與各法院法官不盡相同，本法各種規定，不全然

	<p>是特立本條。</p>	<p>適用於司法院大法官，<u>例如其非由司法院法官遴選委員會遴選，任職期間無地區調動及審級調動，其有應受懲戒之行為，不經司法院法官評鑑委員會評鑑，係由司法院經大法官之決議，移送監察院審查，其職務之停止及職務之免除，由大法官議決後呈請總統停職或免職，非由職務法庭懲戒，亦非司法院經司法院人事審議委員會決議後逕予處分，本法關於法官遴選、遷調、任免、評鑑等部分規定，於司法院大法官即無</u></p>
--	---------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		適用之餘地，是特立本條。
--	--	--------------

肆、法官法草案是否增訂自律機制條文之評估

- 一、查現行之法官自律機制，係由法院院長、庭長、法官共組自律委員行之，係以會議之方式協助職務監督權人行使職務監督權，並提出決定之建議，無獨立之職權，究其實質，無非法官參與職務監督權人權力之機制，其優點為合於法官自治之理念，且由法官群體自行督促法官合義務地履行職務，可以降低職務監督權之行使侵害審判獨立之疑慮；其缺點則為難以祛除同儕循情之虞，又其無獨立之職權，自律委員會決議之執行，仍賴職務監督權人行使職權。
- 二、又所謂自律機制既無獨立之職權，僅屬職務監督權之參與，而法官法草案為強化法官職務監督，已增闢法官評鑑機制，修訂法官懲戒之種類，創設職務法庭管轄法官懲戒案件，因此法官法草案增訂法官自律機制之目的，如果僅是為現制賦予法源，其必要性如何，似非無斟酌之餘地；倘若欲提昇自律機制之功能，勢須賦予其獨立之職權，然此舉不免須面對理論上與職務監督權競合或衝突之問題，制度設計上尚須考慮權責相符之要求，現行提案顯不足以因應之。
- 三、至於大法官因不受職務監督，自律機制之建立仍非無

必要，綜上，謹建議如無高度之共識，請考慮撤回法官部分之自律條文提案，法官法草案僅增列大法官之自律條文。

伍、法官評鑑委員會之一般決議

<p>研商會討論通過第38條第一項、第二項條文</p>	<p>第一項增列，研商會討論通過第38條第一項、第二項原條文遞移</p>
<p>第三十八條 法官評鑑委員會為第三十四條之決議，得以三名委員之審查及該三名委員一致之同意行之。</p> <p>法官評鑑委員會為第三十五條、第三十六條之決議，應以委員總人數三分之二以上出席，出席委員過半數之同意行之。</p> <p>〈下略〉</p>	<p>第三十八條 <u>法官評鑑委員會會議之決議，除本法另有規定外，以委員總人數二分之一以上出席，出席委員過半數之同意行之。</u></p> <p>法官評鑑委員會為第三十四條之決議，得以三名委員之審查及該三名委員一致之同意行之。</p> <p>法官評鑑委員會為第三十五條、第三十六條之決議，應以委員總人數三分之二以上出席，出席委員過半數之同意行之。</p> <p>〈下略〉</p>

「法官法草案研商會」會議紀錄

壹、時間：94年5月30日（星期一）上午9時30分至12時30分

貳、地點：司法院3樓會議室

參、出席人員：（依簽名先後為序）

陳宗鎮 蔡炯燉 林雅鋒 陳文琪 柯宜汾
蘇吉雄 蘇友辰 林永頌 陳傳岳 高涌誠
楊鼎章 黃綵君 呂淑玲 許仕楓 謝碧莉
吳義聰 陳瑞仁

肆、列席人員：許政賢 蔡新毅 談 虎 鄭政輝 張世潔

伍、主席：范秘書長光群 紀錄：蘇貴美 陸玉清
陳鴻銘 林恩宇

陸、討論：（略）

柒、結論：

法官法草案91.10.7版（簡稱A版）、93.10.15版（簡稱B版）、94.5.16版及94.5.30版對照

一、B版第四十一條第二款是否增納最高法院部分之爭議，請人事處評估為建構金字塔型訴訟制度，本款有無納入最高法院而為規定之必要。

二、現行法令關於職務監督調查權之行使，已有具體規定，法官法草案毋庸明文規定。

三、關於法官之退休、優遇制度，請司法行政廳、人事處參考94年5月30日所提出之會議資料，尤其是美國聯邦

大法官及法官部分，作進一步研究。

四、94年5月16日版第四十三條第一案：

(一)關於大法官是否參與職務法庭部分，請法官協會續行研究。

(二)有關職務法庭法官是否須具備「實任法官十年以上」之資格，待決定大法官是否參與職務法庭後，再行討論。

五、B版第八章有關法官給與部分，請人事處朝法官為特殊性質公務員之方向研究，並擬定具體條文。

六、有關法官因第四十條第一項第五款（94年5月16日討論通過條文）而增加交通費之支出部分，請人事處續行研究，於法官給與部分增納相關加給之規定。

七、有關94年5月30日版第七十一條第五項，是否須明定法官回任審判職若干年才能再任法院院長或轉任司法行政人員，請人事處評估。

八、B版第六十八條、第六十九條：

(一)法官勤務評定之獎金是否取消，加入法定本俸之薪資下，因涉及長久之制度設計考量，請人事處再行研究。

(二)條文中「勤務評定」部分，均修正為「職務評定」；如果法官給與部分無法突破現況，職務評定之規定即依B版現行條文；至是否沿用B版第六十九條「適任」一詞，宜再予斟酌。本制度與法官給與相關，請人事處一併檢討。

- 九、B版第七十七條有關法官連續服務年資應滿幾年始得申請進修，請司法行政廳再行評估。
- 十、法官之特性與公務人員不同，有關請假或留職停薪方面，在B版第八十條之準用規定上有無加以區隔之必要，請人事處再行研究。

主 席：范光群

附件

法官法草案940530研商會參考資料

司法行政廳

壹、關於建議是否在法官法草案中明文賦予職務監督權人調查權之課題

- 一、按凡政府機關行使公權力，做出各種具體且發生法律上效力之處分，必須以調查證據後認定之事實為基礎，方能據以適用法律，訴訟程序如此，行政程序亦然，但因昔日無規範之專法，致使一般人以為只有訴訟程序才有證據調查，其他機關於法無明文之情況下，並無調查權能，這實在是一種誤解。易言之，公權力之行使或行政行為之作成，皆以確定事實關係為前提，均有調查事實及證據之需要。
- 二、例如律師法就律師之懲戒程序，並無授與懲戒機關調查權之規定，但臺灣律師懲戒委員會辦理律師懲戒事件注意事項五即規定：「懲戒事件除有律師懲戒規則第十條規定停止審查之原因者外，審查委員應於收到前項申辯書或通知書後，五日內進行證據之調查。如囑託其他機關查證者，應酌定期限請其函復。如通知被付懲戒人或證人到會答覆，亦應於五日內指定期日。所指定之期日，扣除在途期間不得逾十五日。有再查詢之必要，其指定期日亦應於五日內為之，書記官

應於委員批示調查或指定期日後，二日內辦畢。」足徵行政調查係附隨於公行政權之職能，本毋待於法文之明示或授權。

三、行政程序法為避免法無明文即無權調查之誤解造成行政程序調查事實之困擾，遂著有下列規定：

第36條 行政機關應依職權調查證據，不受當事人主張之拘束，對當事人有利及不利事項一律注意。

第37條 當事人於行政程序中，除得自行提出證據外，亦得向行政機關申請調查事實及證據。但行政機關認為無調查之必要者，得不為調查，並於第四十三條之理由中敘明之。

第38條 行政機關調查事實及證據，必要時得據實製作書面紀錄。

第39條 行政機關基於調查事實及證據之必要，得以書面通知相關之人陳述意見。

通知書中應記載詢問目的、時間、地點、得否委託他人到場及不到場所生之效果。

第40條 行政機關基於調查事實及證據之必要，得要求當事人或第三人提供必要之文書、資料或物品。

第43條 行政機關為處分或其他行政行為，應斟酌全部陳述與調查事實及證據之結果，依論理及經驗法則判斷事實之真偽，並將其決定及理

由告知當事人。

- 四、前述行政程序法之規定，雖因該法第三條第一項機關排除之規定而無法逕行適用於司法機關之行政行為，惟此乃因立法過程中慮及「建制初期為免備多力分，亦為權力間之相互尊重」，爰僅限定形式意義的行政機關所為之行政行為始適用該法，非謂司法機關之行為與行政機關之行政行為間有本質上之不同，因此學者間有批評此一機關排除之規定不合法理，或建議僅需採事項除外之立法方式。
- 五、法院院長或其他有職務監督權之長官行使職務監督權，屬司法行政機關之職權行使事項，如有知悉事實或獲取資料之必要，當然可視職務監督權行使之必要，在不影響審判獨立之前提下，調查事實及證據，毋待法官法之明文授權，矧觀諸現行職務監督法制，猶於法律未明文規定調查權限之情況下，仍然容許職務監督權人或監督機關多樣調查證據、發現事實之途徑或手段，其概況如本段附錄所示，所以除非打算在法官法草案中賦予法院院長或職務監督權人超越一般行政調查之權力，否則在法官法草案中贅列院長職務監督調查權規定，雖無不可，但有無必要，尚有斟酌之餘地。
- 六、倘多數意見認為法官法草案應明文規定職務監督權人有調查權，鑒於本法草案關於法官之任用、保障、職務監督、評鑑等行政行為之作成，咸須確定所欲規制

之事實關係，無一不需調查事實及證據，僅就職務監督權人之調查為規定，不無掛一漏萬之失，如一一賦予，亦甚冗拙，爰建議於本法草案總則章增列概括之規定如下：

第〇〇條 依本法作成之行政行為，其調查事實及證據，準用行政程序法之規定。

※附錄—現行法令關於職務監督權行使之具體規定

一、監督、考核、獎懲

◎法院組織法

第110條 各級法院行政之監督，依左列規定：

- 一 司法院院長監督各級法院及分院。
- 二 最高法院院長監督該法院。
- 三 高等法院院長監督該法院及其分院與所屬地方法院及其分院。
- 四 高等法院分院院長監督該分院與轄區內地方法院及其分院。
- 五 地方法院院長監督該法院及其分院。
- 六 地方法院分院院長監督該分院。

◎行政法院組織法

第41條 各級行政法院行政之監督，依下列規定：

- 一 司法院院長監督各級行政法院。
- 二 最高行政法院院長監督該法院。

三 高等行政法院院長監督該法院。

◎高等行政法院處務規程

第10條 院長之職責如下：

- 一 工作計畫之決定。
- 二 法律建議案之核定及高等行政法院單行法規之核定發布。
- 三 庭數之擬議。
- 四 職員員額之擬議。
- 五 裁判書之事後審閱。
- 六 編製概算及預算案之提示。
- 七 各單位工作之監督指導及考核。
- 八 職員之任免、獎懲、監督及考核。
- 九 重要行政文件之判行。
 - 一〇 年終會議及其他重要會議之主持。
 - 一一 上級機關重要行政命令執行之監督考核。
 - 一二 人民陳訴事件之處理。
 - 一三 向上級或有關機關建議或報告事項之核定。
 - 一四 其他有關院務之處理。

◎臺灣高等法院辦事要點

一五 院長之職務如下：

- (一) 監督本院及所屬各法院之司法行政。
- (四) 考查案件之進行及遲延未結案件之監督稽催。
- (七) 上級機關重要行政命令之執行及監督執行。
- (八) 向上級機關建議、請求、申復或報告之核定。

(九) 本院暨所屬各法院荐任以上人員任免遷調、獎懲之擬議，委任職職員之任免、遷調、獎懲及本院公務員之任免、核薪、考成、獎懲之核定。

(十) 本院職員及所屬各法院院長工作、操行、學識、能力之監督及考核。

◎臺灣高等法院及所屬法院貫徹實施「法院辦理重大刑事案件速審速結注意事項」方案

一一 辦理重大刑事案件上訴維持率在各法院刑事案件平均維持率以上者，年終考績，得酌予承辦法官加分。

前項之加分標準，由各法院酌情自行訂定之。於年終由院長提交年度考績委員會辦理。

二、案件之管制與稽催

◎臺灣高等法院辦事要點

一五 院長之職務如下：

(四) 考查案件之進行及遲延未結案件之監督稽催。

◎臺灣高等法院及所屬法院研考業務實施要點

二三 案件之管制與催辦：

依「各級法院辦案期限實施要點」、「各級法院法官自律委員會實施要點」及其他法規或行政命令規定，對已逾管制期限案件，由研考科報請院長核閱後，按月填製催辦單通知承辦人員，促請迅速辦理，並副知院長及各該庭長督促所屬速辦，以防止積案發生。

◎臺灣高等法院及所屬法院貫徹實施「法院辦理重大刑事

案件速審速結注意事項」方案

- 一二 各法院院長及庭長應加強重大刑事案件進度之管制考核，並得將經過一年仍未審理終結之該案件提前列管，隨時督促研考單位以書面通知承辦法官密切配合重大刑事案件速審速結注意事項之規定處理。

◎各級法院辦案期限實施要點

- 九 各級法院院長或庭長審核第四點之催辦通知，或第五點之遲延案件月報表時，如發見案件有無故或藉故拖延不結情形，應即督促妥速辦結。

三、移送政風處

◎司法院員工平時操守考核實施要點

- 五、主管對屬員之生活、言行、品德、操守應嚴加考核；除事涉司法風紀，由政風處逕依「司法院暨所屬機關維護優良司法風紀實施要點」規定處理外，對於有下列情事人員宜特別注意查察，並通知政風處，如確有必要，簽陳院長核可後送政風處備查：

- (一) 上下班不正常，生活不規律。
- (二) 生活奢侈腐化。
- (三) 言行舉止偏激乖張。
- (四) 忙於外務，不能戮力公務。
- (五) 個人社交活動頻繁。
- (六) 與素行不良、背景複雜人士交往。
- (七) 出入不正當場所。
- (八) 誣控濫告，常滋事端。

(九) 金錢借貸、招集或參與合會、擔任財物或身分之保證。

(十) 因案涉訟。

四、指示進行司法風紀訪查

◎臺灣高等法院政風室司法風紀訪查工作實施要點

伍 受訪對象：

- 一 訴訟當事人及其家屬（限已審結者）。
- 二 一般民眾（含非訟事件當事人）。
- 三 涉有司法風紀案件之檢舉人、陳訴人及相關人士。
- 四 與法院業務有關之業者（含律師、代書、民間鑑價公司、採購承包廠商等）。
- 五 大學院校法律系所教師、學生。
- 六 民間司法改革團體、人員。
- 七 法律專家學者。
- 八 本機關員工。
- 九 其他經院長指示之訪查對象。

柒 訪查資料之處理：

- 一 關訪查資料應確實查證。
- 二 查結果之資料，應於每月十五日前，將上一個月辦理情形，填具訪查司法風紀統計表，循政風體系陳報司法院政風處。對於重大或具時效性之訪查資料，應先傳真司法院政風處，以利處理時效。
- 三 關涉及本機關員工風紀資料，依司法院訂頒之「司法院暨所屬機關維護優良司法風紀實施要點」等相關法

規辦理。涉及有關破壞司法信譽案件之訪查資料，依司法院訂頒之「假冒司法人員名義招搖撞騙事件預防追查實施要點」等相關法規辦理。未涉及司法風紀之一般資料，視同民眾陳訴案件，依司法院訂頒之「司法院處理人民陳訴案件應行注意事項」等相關法規辦理。

五、調閱卷證及業務事實調查

◎行政法院辦案書類及文卷審查實施要點

四 院長發現裁判書類認事用法違背法令時，得調閱卷證並填載「裁判書類研閱意見表」，為適當之處理。如發現法律見解與通說不同，或二庭以上之見解不一致時，應提出於庭長評事聯席會議或邀集庭長評事座談會討論，以求見解之溝通或統一。

◎司法院處理人民陳訴案件應行注意事項

五 對確定之訴訟案件陳訴，主管廳認有調卷審查之必要者，得簽請院長核交審查小組審查；審查小組由司法院邀請最高法院法官、最高法院檢察署檢察官、高等法院法官、高等法院檢察署檢察官、教授、律師各一人及主管廳廳長組長，並互推一人為召集人。

◎司法院暨所屬各機關人員獎懲案件處理要點

一一 各機關對於獎懲案件之處理，均由人事單位主辦，有關業務單位會辦。

關於業務之事實調查及功過之認定，除長官別有指示外，應由有關之業務單位負責調查認定後，再移

人事單位依規定處理。

六、送交法官自律委員會評議

◎各級法院法官自律委員會實施要點

五 各法院院長於法院法官符合下列情形之一者，應即主動檢具相關資料，送交法官自律委員會評議；法官三人以上，亦得檢具相關資料，送交法官自律委員會評議：

- (一) 品德操守不佳，有損司法信譽者。
- (二) 不當社交、理財或言行不檢，有損司法信譽者。
- (三) 無正當理由，洩漏職務上應守祕密之事項，有損司法信譽者。
- (四) 接受他人關說訴訟案件者。
- (五) 為人關說訴訟案件者。
- (六) 參加政黨或其他政治團體之活動者。
- (七) 為政黨、政治團體或個人作政治上之助選者。
- (八) 辦理合議案件，未依法評議者。
- (九) 確定裁判經非常上訴判決撤銷，其疏失情節嚴重者。
- (十) 上級審發現原審法官之辦案顯有草率情形者。
- (十一) 遲延交付裁判原本或未依法於所定宣示裁判期日宣示裁判，並其再辯論之裁定，自應宣示裁判之日起算未交付達二十日以上；或半年內遲延交付或未交付達七日以上，且累計達其宣示及應宣示件數百分之十以上而無正當理由者。
- (十二) 無正當理由，稽延案件不進行，達四個月以上者。

(三) 稽延案件不結，已逾各級法院辦案期限實施要點或各級行政法院辦案期限規則所定期限兩個月以上，經通知改善，而無正當理由不改善者。

(四) 以無關案情之事項，辱罵當事人者。

(五) 生活奢靡、敬業精神不足或審案態度不良，有損司法信譽者。(下略)

◎法院院長接見民眾試辦要點

六 法院院長對於請求接見之民眾所提問題，得作左列處理：

- (一) 當場答覆或處理。
- (二) 移送法官自律委員會。
- (三) 轉報上級機關。
- (四) 其他適當方式處理。

◎二審法院清理民刑事遲延案件注意要點

八 法官辦理之遲延案件，經查明無針對爭點、重點為審理，或稽延不結，已逾「各級法院辦案期限實施要點」所定期限兩個月以上者，經通知改善，而無正當理由不改善時，院長應即檢具相關資料，送該院法官自律委員會評議。

七、候補、試署服務成績考查及不適任法官之報送

◎法官試署服務成績考查作業辦法

第5條 法官試署服務所在之法院院長應於法官試署每滿六個月後，依附表格式，填具法官之學識能力、品德操守考核表，報送司法院人事處存參，於辦

案書類審查時，併提司法院人事審議委員會審議。但有具體事證足認有不適任法官之情事者，應即報送。

◎候補法官輪辦事務及服務成績考查辦法

第9條 候補法官現辦理事務所在之法院院長應於候補法官於地方法院辦理事務每滿一年或調上級審辦理事務每滿一階段後，依附表格式，填具候補法官之學識能力、品德言行考核表，報送司法院人事處存參，於辦案書類審查時，併提司法院人事審議委員會審議。但有具體事證足認有不適任候補法官之情事者，應即報送。

貳、關於法官法草案第七十一條修正試擬

B版第71條	B版第71條修正試擬
<p>第七十一條 實任法官轉任司法行政人員者，視同法官，其年資仍依相當職位之法官規定列計，並支相當職位之法官待遇；其達司法行政人員命令退休年齡三個月前，應予回任法官職務。</p> <p>前項轉任、回任、換</p>	<p>第七十一條 實任法官轉任司法行政人員者，視同法官，其年資仍依相當職位之法官規定列計，並支相當職位之法官待遇；其達司法行政人員命令退休年齡三個月前，應予回任法官職務。</p> <p>前項轉任、回任、換</p>

敘辦法由司法院會同考試院、行政院定之。

實任法官依第一項規定轉任司法行政人員者，其任期準用第十一條第一項之規定。

實任法官轉任本法第六十七條人員者，其回任法官職務不受公務人員任用法第二十七條之限制。

本法所稱司法行政人員，指於司法院及司法人員研習所辦理行政事項之司法人員。

敘辦法由司法院會同考試院、行政院定之。

實任法官依第一項規定轉任司法行政人員者，任期為三年，得連任一次。

實任法官兼任院長職務及依第一項規定轉任司法行政人員者，其任期應合併計算，以六年為限。但司法院認為確有必要者，得再延任之，其期間不得逾三年。

第十一條第一項、第三項、本條第三項及第四項所定任期，於免兼或回任法官本職者，重行起算。

實任法官轉任第六十七條人員者，其回任法官職務不受公務人員任用法第二十七條之限制。

本法所稱司法行政人

	<p>員，指於司法院、司法人員研習所辦理行政事項之司法人員。</p>
--	------------------------------------

重點

任期之合併計算，擬採取雙向併計，即無論是先任院長，再轉任司法行政人員，還是先任司法行政人員，再轉任院長，任期均合併計算。

參、德、美、日等國法官退休制度

一、德國法官退休制度

(一) 憲法之規定

1. 德國基本法第97條第2項：正式任用之法官非經法院判決，並根據法定理由、依照法定程序，在其任期屆滿前，不得違反其意志予以免職，或永久或暫時予以停職或轉任，或令其退休。法律得規定終身職法官退休之年齡。遇有法院之組織或其管轄區域有變更時，法官得轉調其他法院或停職，但須保留全薪。
2. 由上開規定可知，德國憲法以立法委託之方式，允許終身職法官適用屆齡退休制度。

(二) 屆齡退休 (DriG § 48)

1. 強制退休：終身職法官於其年滿六十五歲之當月末

日開始退休。退休不得展延。

2.自願退休：終身職法官有下列情形之一者，得申請退休：

- i 年滿六十三歲者。
- ii 社會法第九章第二條第二項所規定之殘障人士且年滿六十歲者。

(三) 命令退休

1. 終身職法官或定期職法官不堪勝任職務者，得不經其書面同意，由法院以確定判決命其退休（DriG § 34）。
2. 為避免法官職務以外發生之事實嚴重危害司法，得對終身職法官或定期職法官為下列之轉調：
 - a 遷調至另一最後基本薪給相同之法官職位。
 - b 命其暫時退休。
 - c 命其退休。（DriG § 31）
3. 準此，德國終身職法官之退休制度分為自願退休及強制退休二種，其中強制退休尚分成屆齡退休、不堪勝任職務之命令退休及為司法利益之命令退休三種。後二者以經法院確定判決為必要。

(四) 退休法官之待遇

1. 德國法官法第71條之1規定對於任職於各邦之法官規定準用公務人員給養法〈Beamtenversorgungsgesetz〉，但任職於聯邦之法官，德國法官法無直接明文之規定，乃依據德國法官

法第四十六條規定準用公務人員給養法。

2. 退休金之計算，係依最後在職時之本俸、地域加給及俸給法明示可得計算退休金之其他俸給為之。

二、美國聯邦法官退休制度

(一) 憲法之規定

1. 美國憲法第三條第一項規定：美國之司法權，屬於一最高法院及國會隨時制定與設立之下級法院。最高法院與下級法院之法官行為良好者應保有其職位〈shall hold their offices during good behavior〉，按期受領俸給，於任內不得減少之。
2. 通說認為美國憲法第三條規定的法官為終身任職，只有透過彈劾才能被解職，也因此無強制退休制度之適用。

(二) 屆齡自願完全退休〔CITE: 28USC371 (a)、(c)〕

1. 任何由聯邦所任命，行為良好保有其職位的大法官或法官，達於下列年齡及任職年資者，得退休：
 - a 滿六十五歲且服務達十五年者。
 - b 滿六十六歲且服務達十四年者。
 - c 滿六十七歲且服務達十三年者。
 - d 滿六十八歲且服務達十二年者。
 - e 滿六十九歲且服務達十一年者。
 - f 滿七十歲且服務達十年者。
2. 自願完全退休者終身享有與退休時俸給同額之年金〈annuity〉。

(三) 屆齡保有法官職位，但解除例行職務之自願退休〔**CITE: 28USC371 (b)、(c)、(e)**〕

1. 任何由聯邦所任命，行為良好保有其職位的大法官或法官，達於前揭年齡及任職年資者，得保留其法官職位，但自其例行職務〈regular active service〉退休。
2. 其符合**28USC371(e)**規定之要件者，終身領取薪俸（salary）；不符合該項要件者，依其最後執行職務時之俸額或以被證明最後合於該項要件時之情形繼續領取薪資，但得依法調整其數額。
3. **28USC371(e)**：大法官必須每年提出首席大法官所出具之證明書，法官必須提出其所屬法院院長所出具之工作證明書，證明其符合下列各款情形之一，以受領前述薪俸。
 - ① 該大法官或法官上年度承辦審判案件數與全職法官三個月案件負擔平均數相當或較高者。其於不同級別法院之承辦案件數可合併計算。
 - ② 該大法官或法官上年度辦理非訟事件，及從事指派予大法官或法官之法院行政事務。其證明書應詳細記載工作的種類與數量，並保證與全職法官三個月案件負擔平均數相當或較高者。
 - ③ 該大法官或法官上年度承辦審判案件數、辦理非訟事件及被指派之法院行政事務之總合與全職法官三個月案件負擔平均數相當或較高者。

- ④該大法官或法官上年度從事與法院運作直接相關之行政工作，或在聯邦或邦政府內服務。本款之證明書應詳細說明其工作負擔與全職的司法部門雇員相當。本款之工作量毋庸以全年為標準，半年之工作量即與前三款相當。
- ⑤已退休之大法官或法官暫時或永久不堪勝任職務，致其上一年度無法符合前述各款要件者，應由首席大法官或法院院長出具其失能證明書，永久失能者自當年度起視為每年均符合本項要件。

聯邦司法會議應就前述①至④款之工作表現加以評量，並作為資深法官分配辦公處所及配置助理之參考。

保有法官職位，但解除例行職務之自願退休之大法官或法官於任一年度因工作量未達標準而無法取得工作證明書者，除有前述⑤之情形外，其後之年度仍得因合於前述①至④款之要件而取得工作證明書，且可將部分之工作量計入先前未達標準之年度內，俾該年度工作量合於標準而取得工作證明書。但同一工作不得於不同年度重複計算。

(四) 不堪勝任職務，保有法官職位，但解除例行職務之自願退休 [CITE: 28USC372]

1. 任何由聯邦所任命，行為良好保有其職位的大法官或法官長期不堪勝任職務者，得檢具書面之證明向

總統提出，自其例行職務退休，總統應依參議院之建議及同意，任命其繼任者。

2. 任何由聯邦所任命，行為良好保有其職位的法官，雖因不堪勝任職務得辦理退休而不退休者，總統得為新增法官之任命，應退而未退者日後因死亡、辭職或退休缺位時，即毋庸補足。易言之，聯邦政府對於不堪勝任職務卻無退休意願之大法官或聯邦法官，仍然不能強迫其退休，其遺留之工作負擔總統只能以任命新法官之方式補救之。
3. 以不堪勝任職務為原因退休之大法官或法官任職逾十年者得終身受領原職務之俸給；未滿十年者，得終身受領原職務俸給之半數。

(五) 退休法官仍可獲派從事非全職之司法職務 [**CITE: 28USC394**]

1. 退休之首席大法官或陪席大法官得依其意願，接受首席大法官之指派及分配，在各巡迴裁派區擔任包括法官在內之司法職務。
2. 保有法官職位，但解除例行職務之自願退休聯邦法官職務退休者，得依其意願及能力按照下述方式指派及分配司法職務，並任命為資深法官 (**senior judge**) 執行職務。
3. 退休之巡迴或地方法院法官，得依其意願及能力，由其所屬巡迴法院首席法官或司法會議指派及分配，在巡迴裁判區執行司法職務。其他退休聯邦法官

得依其意願及能力，由其所屬法院院長指派及分配司法職務。

4. 聯邦最高法院首席大法官應編造列管資深法官名冊，登錄退休法官在其所屬巡迴裁判區或法院轄區外承擔司法專業職務之意願及能力。聯邦最高法院首席大法官得依冊列退休法官之意願及能力，暨各法院所表示之需求，將其派往原任職巡迴裁判區或法院以外之法院執行司法職務。對於聯邦最高法院不得為本項之指派。
5. 退休法官非經職務之指派及分配，不得執行司法職務。

三、日本法官退休制度

(一) 憲法之規定

1. 日本國憲法第97條：最高裁判所，由為其首長之裁判官及其他法定名額之裁判官組織之。首長以外之裁判官，由內閣任命之。

最高裁判所裁判官之任命，應於其任命後最初舉行眾議院議員總選舉時，交付國民審查；經過十年後於最初舉行眾議院議員總選舉時，再交付審查，其後亦同。

前項之審查，經投票者之多數贊成罷免裁判官時，該裁判官即被罷免。

關於審查之事項，以法律定之。

最高裁判所之裁判官，於達到法律所規定之年齡時

，即行退休。最高裁判所之裁判官均定期受領相當數額之報酬，此項報酬於任職中不得減少。

2. 日本國憲法第80條：下級裁判所之裁判官，由內閣依最高裁判所提名之名簿任命之。該等裁判官之任期為十年，並得連任。但已屆法律所規定之年齡時，即行退休。

下級裁判所之裁判官，均定期受領相當數額之報酬，此項報酬於任職中不得減少。

3. 日本國憲法第五十條：最高裁判所裁判官年滿七十歲，高等裁判所、地方裁判所、家庭裁判所裁判官年滿六十五歲，簡易裁判所裁判官年滿七十歲者，應予退休。
4. 日本法官在憲法上並無終身職保障之規定，而且明定法官強制退休之年齡。

(二) 退休法官之待遇

1. 日本公務員退職時有兩種退職給與，一為由政府經費負擔一次給付之退職津貼，二為退職年金。退職年金雖規定須加入年金組織滿二十年，年滿六十歲始能支給，滿五十五歲擬提早支給者則減支4%。
2. 退休法官和其他公務員一樣，國家會一次給付約五十個月薪資總額之退休金。又依國家公務員共濟組合法之規定，法官退休時如參加共濟組合期間達二十年以上，給與按年俸給額百分之四十計算之退職年金至其死亡為止，參加組合期間滿二十年以後，

每增一年加發年俸給額之百分之一點五。但以增至年俸給額之百分之七十為限。

3. 又昭和四十一年四月十八日另制定公布最高裁判所裁判官退職津貼特例法，對最高裁判所退休法官給予較一般公務員退職更為優厚之津貼，此一津貼係按退休日之月俸額乘以其持續服務期間，每年以百分之六百五十計算其退職津貼；但每年得受領之此一特別津貼以月俸額之六十倍為上限。

(三) 不堪勝任職務法官不適用退休制度

1. 至於法官因身心障礙不堪勝任職務者，則另依法官身分法之規定免職，與美、德法制以自願退休或命令退休方式處理之情形有別。
2. 法官因難以回復之身心障礙致被裁判不能執行職務者，以及法官本人提出免官意願之情形，得由依據日本國憲法規定具有任命其官職之權限之人，免除其官職之任命（法官身分法第1條第1項）。

四、澳大利亞

(一) 憲法之規定

1. 澳大利亞憲法對於司法獨立原則，除透過法官終身任職之規定來價以確保外，憲法第72條尚從二方面來保障。其一是法官只有被證明行為不當或不堪勝任職務，經國會兩院提請總督會同行政會議決議，方可將法官免職；其二是法官任職期間之薪俸禁止削減。

2. 澳大利亞憲法於1977年修訂，將聯邦法官終身任用之規定廢止，改為年滿七十歲者強制退休。

(二) 退休法官之待遇

1. 2002年聯邦最高法院院長年薪為30萬元澳幣，約為600萬元新台幣，其他法官年薪自15萬元澳幣起至28萬5000元澳幣止不等，約合新台幣300萬元至570萬元，此外尚有免費機票、車票、租用車輛等福利。法官年滿六十歲，服務年資滿十年者，即可申請退休，並按其退休時俸額領取六成年薪至逝世時止。法官逝世後，其配偶猶可受領按前開六成年薪三分之二計算之給付至去世時止。
2. 州法院法官之任期、待遇及退休金與聯邦法官同。

五、我國法官屆齡退休制度之改進芻議

(一) 終身職保障與屆齡退休制度間之相容性

1. 憲法對於職業法官規定終身職之保障，其目的在於使法官能確實安於其位，勇於任事，免於因執行職務而有遭到恣意或輕率免職之危險。屆齡退休制度之目的在於保持法官人事之新陳代謝，兼有矜恤老者及啟用後進之意義，兩者在理念上並不衝突。此由法官屆齡退休制度見諸各先進法治國家而無礙於法官身分保障之情形可見一般。
2. 至於法官終身職保障與強制屆齡退休制度間之相容性，德國法制固認法官之終身職，係維護法官在任職期間，其憲法所保障之身分不受到不利益之侵害

，非謂法官須終身在職從事審判，故允立法者制定屆齡退休制度。惟德國法制，乃於基本法同時規定法官得為終身職及明文授權立法者得設立法官強制屆齡退休制度；第觀我國憲法第81條僅規定「法官為終身職，非受刑事或懲戒處分，或禁治產之宣告，不得免職。非依法律，不得停職、轉任或減俸。」，較近於美國憲法之規定而與德國基本法之內容明顯有別，因此在我國憲法規定之下，如許法官屆齡自願退休，尚無問題，但欲以立法強制法官屆齡退休，勢必引起爭議。

3. 惟依現況，已屆退休年齡之法官自願退休，僅能按微薄之本俸核領退休金，若捨退休之申請而辦理優遇，坐領乾薪而無所事事，亦易遭物議，反失敬老報功之原意，偶有先蒙優遇，臨終前勇退，澤被遺眷後世之事例，顯示法官退休制度非無改進之空間。

(二) 我國現行法官退休制度之改進方向

1. 我國憲法明文規定法官為終身職，且無得強制屆齡者退休之立法委託，是否宜於法官法草案中增訂屆齡強制退休之規定，似應審慎斟酌。
2. 美國聯邦大法官及法官同受憲法終身職之保障，該國法制將法官自願退休區分為完全退休，及解除其例行職務，但不去其職位及官銜之自願退休二大類。後者尚任命為資深法官（**senior judge**）執行審判

或司法行政職務，抑且依2003年之訪視資料，資深法官於聯邦法院所審理之案件約佔所有上訴法院及地方法院案件之百分之十五至二十，對於紓解現職法官之案件負擔，助益匪淺，似有值得借鑑之處。

3. 準此，我國現行法官退休制度似可維持優遇及自願退休併立，屆齡法官應擇一辦理，不得轉換，並盡量拉近兩者所得差距，以鼓勵年高而難以勝任職務或另有人生規劃者選擇退休，以促進司法人事之新陳代謝；優遇制度參考美國解除例行職務、不去職位及官銜之資深法官制度調整其內涵及給與，俾使耄勤譽隆，尚有志於司法者，仍然能經由資深法官之工作，繼續貢獻其學識經驗，領取全額法官俸給而無竊位素餐之譏。